



СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ОБРАЗОВАНИЯ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ



Семенова С.Н. Специальный Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области «Об отдельных вопросах образования в Иркутской области»: Специальный Доклад. Иркутск: Изд-во «Весь Иркутск», 2016, 96 с.

Доклад подготовлен в соответствии с частью 4 статьи 17 Закона Иркутской области от 12.07.2010 № 71-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Иркутской области».

Доклад подготовлен на основе анализа и обобщения обращений граждан, результатов проверок, проведенных Уполномоченным по правам ребенка в Иркутской области и специалистами его аппарата, информации органов государственной власти и местного самоуправления, анализа информации, сведений, полученных в ходе участия в различных мероприятиях по вопросам защиты прав и законных интересов детей.

Доклад предназначен для должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, общественных организаций. Материалы и выводы доклада могут быть учтены в дальнейшем развитии государственной политики в сфере образования в Иркутской области.

© С.Н. Семенова, Уполномоченный
по правам ребенка в Иркутской области, 2016
© Аппарат Уполномоченного по правам
ребенка в Иркутской области, 2016



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ	6
2. ПРАВО ДЕТЕЙ НА ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.....	11
2.1. Организация дошкольного образования в Иркутской области.....	11
2.2. Доступность дошкольного образования для детей с особыми возможностями здоровья.....	16
3. ПРАВО ДЕТЕЙ НА ПОЛУЧЕНИЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	23
4. ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.....	34
4.1. Современное общее образование в России – «кузница кадров» или куда пропадают отличники?	38
4.2.«Учиться хватит отдыхать», где поставить запятую?	45
5. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ И ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ НА ОБРАЗОВАНИЕ.....	47
6. О СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.....	63
7. СИСТЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	69
8. ОБ ИНЫХ НАРУШЕНИЯХ ПРАВ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ (О СОЦИАЛЬНЫХ РИСКАХ И УГРОЗАХ).....	87



ВВЕДЕНИЕ



Уровень и качество образования являются одним из ключевых показателей развития общества и государства в целом. Важность образования нации подчеркивается еще и тем фактом, что Россия одной из первых мировых держав закрепила право на образование на конституционном уровне. В новом законе «Об образовании в Российской Федерации», в ст. 2, под образованием понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов. Данное определение является более полным и подробным относительно ранее действующего понятия. Развитием положений ст. 43 Конституции РФ является ст. 5 нового Закона об образовании в Российской Федерации, которая закрепляет недискриминационный доступ каждого к образованию, в том числе и бесплатному.

Кроме того, новый Закон об образо-

вании закрепил ряд важных принципов. Прежде всего, обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования и обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека.

Стоит отметить, что мы живем в период коренных изменений правовой системы в сфере образования, и данный процесс далек от завершения. Интенсивное обновление законодательства в образовательной среде и не только с начала действия нового закона, порождает массу проблем в правоприменении и требует пристального внимания государственных органов. Споры, дискуссии, полемика о том, «какой должна быть школа», продолжают по сей день.

«Известно, что школа – один из самых консервативных институтов общества. Для народа и его культуры, как и для любого организма, защита его «генетического аппарата» – одно из главных условий продолжения рода... С конца XIX века, когда в России началась индустриализация и стала создаваться массовая школа (то есть система, которая должна была давать образование и воспитание всем детям России), перед государством и обществом возникла проблема, какой тип школы выбирать. Эта дискуссия длилась несколько десятилетий, и был сделан фундаментальный, цивилизационный выбор – школа России должна быть единой и общеобразовательной.

Суть выбора была в принципиальном отказе от того типа западной школы, который был выработан в процессе Великой французской революции и был принят всем Западом. Главное было в том, что эта «школа капиталистического общества» была не единой и не общеобразовательной. Это была система «двух коридоров», которая делилась на школу для элиты и для массы.

В России в начале XX века культура сопротивлялась «импорту» западного капитализма и соответственно вырабатывала свой тип школы. Было принято и в 1918 году закреплено решением I Российского съезда

¹ С.Г. Кара-Мурза. О реформе образования. Источник: <http://www.russia-today.ru/tema-nomera/536-sergej-kara-murza-i-gde-opu...>



учителей другое: школа должна воспроизводить не классы с двумя разными типами культуры, а народ с единой культурой для всех.»¹

Слова известного политолога С.Г. Кара-Мурзы о реформе образования за последние два десятка лет как никогда четко характеризуют «турбулентное» состояние образовательной системы страны.

«Мы совершаем трагическую ошибку, говоря, что образование должно давать не знания, а компетенции, благодаря которым специалист будет знать, где нужные знания взять. Госпожа Простакова из фонвизинского «Недоросля» с ее «географию пусть извозчики знают» как раз обладала компетенциями: знала, где находятся нужные ей знания – у извозчика.»²

Существует устойчивая позиция, что объективно оценивать достоинства и недостатки современной реформы общего образования в России и делать ее квалифицированный анализ могут только профессиональные педагоги, ученые или управленцы из системы образования. На наш взгляд, это могут и должны делать все участники образовательного процесса: родители школьников, сами дети, а также иные независимые общественные институты. И уж, бесспорно, – Уполномоченный по правам ребенка. Главными критериями результатов этой оценки должны являться вовсе не средние баллы на государственных экзаменах (ОГЭ и ЕГЭ) и даже не объективность их результатов, а сохраненное во время учебы здоровье ребенка и степень его готовности приобрести после школы востребованную профессию, которая позволит ему уже во взрослой жизни получить квалифицированную работу и обеспечить себе достойное существование.

Очевидно, что любые социальные изменения, в том числе процесс реформирования, могут приводить как к положительным, так и отрицательным последствиям. Это же касается и процесса, сопровождающего детство и юность каждого человека – получение общего образования. И, как демонстрирует статистика, этот процесс сейчас очень перегружен, количественные показатели буквально подавили качественные,

что реально отражается не только на уровне полезных знаний наших детей, но и на их физическом и психическом здоровье, на их мировоззрении.

К сожалению, следует признать, что проводимый органами управления образованием анализ по результатам аттестации не всегда учитывает оценку качества образования. Более 80% родителей считают учебную нагрузку высокой, а уровень знаний школьников низким. Получается, что большинство родителей видит, что увеличение учебной нагрузки на детей не приводит к росту у них знаний. Этот факт подтверждается и вполне объективными цифрами – результатами сдачи ЕГЭ.

Изменения, происходящие в последнее время в системе образования, уровень и качество образования, нарушения прав детей при получении образования, проблемные вопросы в системе дополнительного образования, дошкольного образования – все это стало темой для написания специального доклада Уполномоченного по правам ребенка Иркутской области с проведением в нем анализа тех социальных рисков, которые, так или иначе, влияют как на учебный процесс, так и на уровень защиты прав детей в указанной сфере.

Информация, используемая в специальном докладе, сформирована на основе обращений и жалоб, поступивших в аппарат Уполномоченного в течение 2015 года, аналитических материалов, предоставленных министерством образования Иркутской области, Институтом развития образования Иркутской области, Службой по контролю в сфере образования Иркутской области, Роспотребнадзором по Иркутской области, прокуратурой Иркутской области, органами местного самоуправления.

Уполномоченный по правам ребенка выражает благодарность за предоставленные материалы и надеется на дальнейшее конструктивное сотрудничество в сфере защиты прав ребенка, а также на то, что высказанные рекомендации будут учтены в дальнейшей работе.

² Интервью с С.Е. Рукшиным от 23.11.2012 г. «Дошли до точки невозврата». Источник: <http://www.spbvedomosti.ru>



1

О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ

Мы должны сделать все, чтобы сегодняшние школьники получили прекрасное образование, могли заниматься творчеством, выбрать профессию по душе, реализовать себя, чтобы независимо от того, где они живут, какой достаток у их родителей, у самих ребят были бы равные возможности для успешного жизненного старта.

*(из Послания Президента РФ Владимира Путина
Федеральному Собранию, 03.12.2015)*

В 2015 году в России продолжилось совершенствование федерального законодательства в сфере образования. Для воспитания подрастающего поколения, Указом Президента РФ №536 от 29 октября 2015 г. утверждена Общероссийская общественно-государственная детско-юношеская организация «*Российское движение школьников*». Ее высшим органом управления будет съезд, созываемый по решению координационного совета.

Президент РФ Владимир Путин поручил Правительству Российской Федерации обеспечить создание так называемой «*электронной школы*» – бесплатного сайта, содействующего реализации школьных образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных технологий. Предполагается, что такой сайт должен начать работу уже к 1 декабря 2016 года. На нем будут размещены, в частности, учебные материалы и пособия, лекции знаменитых педагогов и ученых, видеоуроки и задания к ним.

Кроме того, в рамках работы Государственного совета по вопросам совершенствования системы общего образования, состоявшегося 23 декабря 2015 года, Президентом дано поручение сформировать национальную систему учительского роста.

Она будет направлена, в том числе, на установление для педагогических работников уровней владения профессиональными компетенциями, подтверждаемыми результатами аттестации. «Вы знаете, что сейчас учителям присваиваются звания, категории, и за это предусмотрены денежные надбавки. Но по факту эта система в значительной степени потеряла свою стимулирующую роль. Человек добился определенных успехов, вышел на новый профессиональный уровень и остановился, а положенную надбавку воспринимает просто как часть заработной платы. Право на дополнительное вознаграждение, свой профессиональный статус необходимо периодически подтверждать. В этом случае у учителя появится мотив к приоб-



ретению новых знаний и новых навыков», – отметил Владимир Путин.

Правительством РФ определен порядок выявления детей, проявивших выдающиеся способности, их поддержки и сопровождения.³

В частности, определены конкретные формы поддержки одаренных детей:

- обеспечение индивидуальной работы с одаренными детьми по формированию и развитию их познавательных интересов, в том числе тьюторской и (или) тренерской поддержки;
- профессиональная ориентация одаренных детей посредством повышения их мотивации к трудовой деятельности по профессиям, специальностям и направлениям подготовки, востребованным на рынке труда;
- содействие в трудоустройстве после окончания обучения;
- психолого-педагогическое сопровождение одаренных детей.

К 2025 году во всех общеобразовательных организациях предусматривается введение *односменного режима обучения для всех классов*.

Утверждена программа «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016-2025 годы⁴, целью которой является создание в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях в

соответствии с прогнозируемой потребностью и современными требованиями к условиям обучения.

В настоящее время специалистами отмечается рост травматизма обучающихся, в том числе со смертельным исходом, как на уроках физической культуры, так и при проведении мероприятий физкультурно-оздоровительного характера в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Утверждены правила проведения ежегодных медосмотров школьников и студентов в целях раннего выявления употребления ими наркотиков.⁵

С 10 января 2015 года такие профилактические медосмотры проводятся в отношении обучающихся, достигших возраста 13 лет, врачом психиатром-наркологом на основании поименных списков обучающихся, утверждаемых руководителем образовательной организации. Для проведения медосмотра требуется информированное добровольное согласие в письменной форме обучающегося, достигшего возраста 15 лет, либо одного из родителей обучающегося, не достигшего возраста 15 лет. Данные лица вправе отказаться от проведения медосмотра.

Приняты поправки, ограничивающие право учредителя организации дошкольного образования *устанавливать завышенную родительскую плату за присмотр и уход за детьми*.⁶

³ Постановление Правительства РФ от 17 ноября 2015 г. № 1239 «Об утверждении Правил выявления детей, проявивших выдающиеся способности, сопровождения и мониторинга их дальнейшего развития».

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 23.10.2015 № 2145-р «О программе «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016-2025 годы».

⁵ Приказ Минздрава России от 06.10.2014 № 581н «О Порядке проведения профилактических медицинских осмотров обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также образовательных организациях высшего образования в целях раннего выявления незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ».

⁶ Федеральный закон от 29.06.2015 № 198-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 65 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».



Ранее учредитель детского сада мог установить родительскую плату в любом размере на свое усмотрение. При этом компенсация родителям выплачивалась исходя из среднего размера такой платы, а не из их фактических затрат на содержание ребенка. Средний размер родительской платы устанавливали регионы. Как правило, он рассчитывался как среднее арифметическое платы, сложившейся во всех муниципальных образованиях региона за предыдущий год. В связи с этим компенсация у родителей с самой высокой платой одного муниципалитета была такая же, как и у родителей с самой низкой платой. Кроме того, устанавливаемый средний размер не являлся для детсадов даже рекомендательным. Следовательно, он не мог решить проблему необоснованных случаев повышения платы за просмотр и уход за детьми.

В связи с этим решено устанавливать максимальный размер указанной платы для каждого муниципального образования, находящегося на территории субъекта Федерации. Он зависит от условий просмотра и ухода за детьми.

Вместе с тем Минобрнауки России в своем письме от 09.09.2015 № ВК-2227/08 «О недопущении незаконных сборов денежных средств» напоминает о незаконности установления и взимания платы за образовательные услуги и иные мероприятия, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет бюджетных ассигнований.

Подготовлены Методические рекомендации по совершенствованию деятельности центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи⁷.

В частности, профильное министерство считает недопустимым ликвидацию

и реорганизацию центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи.

Сложившиеся практики их деятельности в соответствии с Федеральным законом «Об образовании» должны активно развиваться в соответствии с реальными условиями и фактическими потребностями населения в услугах по оказанию психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, активным участием Центров в социальной политике региона (муниципалитета) с учетом рекомендуемого норматива 1 Центр на 5 тысяч детского населения, проживающего в муниципальном образовании, но не менее 1 в нем.

Утвержден и вступает в действие с 1 сентября 2016 года федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья⁸.

Предметом регулирования Стандарта являются отношения в сфере образования следующих групп обучающихся с ограниченными возможностями здоровья: глухих, слабослышащих, позднооглохших, слепых, слабовидящих, с тяжелыми нарушениями речи, с нарушениями опорно-двигательного аппарата, с задержкой психического развития, с расстройствами аутистического спектра, со сложными дефектами.

При этом, Министерством образования и науки РФ в 2015 году разработан план действий по обеспечению введения федерального государственного образовательного стандарта, включающий в себя:

- создание нормативно-правового, методического и аналитического обеспечения реализации ФГОС ОВЗ;

⁷ Письмо Минобрнауки России от 10.02.2015 № ВК-268/07 «О совершенствовании деятельности центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи».

⁸ Приказ Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1598 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».



- создание организационного обеспечения реализации ФГОС ОВЗ;
- создание кадрового обеспечения реализации ФГОС ОВЗ;
- создание финансово-экономического обеспечения введения ФГОС ОВЗ;
- создание информационного обеспечения введения ФГОС ОВЗ.

Установлены санитарно-эпидемиологические *требования к условиям обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья* в организациях, реализующих адаптированные основные общеобразовательные программы⁹.

СанПиН касаются организаций с дневным или круглосуточным (круглогодичным) пребыванием детей, а также распространяются на отдельные классы и/или группы для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, в том числе группы продленного дня.

В частности, приведены требования к оборудованию и санитарному состоянию помещений, организации образовательной деятельности и режиму дня, питанию и медицинскому обслуживанию детей.

СанПиН вводятся в действие с 1 сентября 2016 г.

Разработан *профстандарт «Сопровождающий инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья и несовершеннолетних»*¹⁰.

Цель деятельности – оказание помощи (посредством сопровождения) инвалидам, лицам с ограниченными возможностями здоровья и несовершеннолетним

для прибытия к месту назначения, постоянного или временного проживания, а также при участии в спортивных и иных мероприятиях.

Приведено описание трудовых функций, установлены требования к образованию и обучению. Определены особые условия допуска к исполнению обязанностей. Указаны возможные наименования должностей, профессий.

Определен порядок обеспечения *условий доступности для инвалидов объектов и услуг в сфере образования*.¹¹ Так, предусматривается обучение и инструктирование специалистов, работающих с инвалидами. Принимаются меры по обеспечению беспрепятственного передвижения по объектам, по сопровождению, по надлежащему размещению носителей информации.

Урегулированы вопросы оформления паспорта доступности для инвалидов объекта и услуг.

Закреплены положения об оценке ответственности уровня обеспечения доступности для инвалидов объектов.

Приказ вступает в силу с 1 января 2016 г.

Для повышения доступности профессионального образования для инвалидов разработан портал информационной и методической поддержки инклюзивного высшего образования (www.wil.ru).

На портале доступна полученная в ходе ежегодного мониторинга Минобрнауки России информация о наличии условий для получения такими лицами

⁹ Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 10 июля 2015 г. № 26 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.3286-15 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».

¹⁰ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 16 ноября 2015 г. № 871н «Об утверждении профессионального стандарта «Сопровождающий инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья и несовершеннолетних».

¹¹ Приказ Минобрнауки России от 09.11.2015 № 1309 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи».



высшего образования, в частности об адаптированных образовательных программах (по вузам, по субъектам РФ, по наличию безбарьерной среды, по материально-техническому оснащению, по наличию специалистов сопровождения, использованию дистанционных образовательных технологий).

Образование традиционно считается единственным общественным институтом, через который проходят все граждане страны. В последние годы наметилась также тенденция повышения роли образования как социального лифта. Все большее количество семей планирует обеспечить достойное образование для своих детей. Нельзя не приветствовать такого желания, однако, к сожалению, не все позитивные устремления родителей могут воплотиться в жизнь.

В адрес Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области в 2015 году поступило 228 обращений (16% от общего количества обращений в 2015 году или в среднем по одному обращению каждый рабочий день) по вопросу нарушения прав и законных интересов ребенка в сфере образования.

За последние пять лет наблюдается устойчивый рост обращений, связанных с реализацией прав несовершеннолетних в сфере образования.

Рис. 1
Количество обращений граждан по вопросам образования

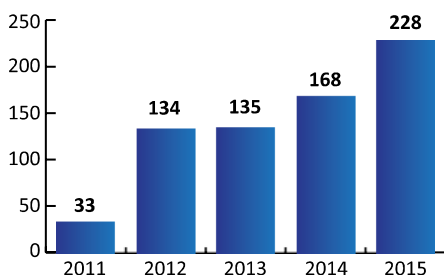


Рис. 2
Основные вопросы



В блоке образовательных проблем – более половины занимают вопросы конфликтов в образовательных учреждениях, второе место заняли вопросы соблюдения прав детей-инвалидов и детей с ОВЗ на получение образования (обучения) и вопросы предоставления дошкольного образования.



2 ПРАВО ДЕТЕЙ НА ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

2015 год стал решающим годом в реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». Одним из конечных результатов выполнения Указа должно было стать достижение к началу 2016 года 100-процентной доступности дошкольного образования, для детей в возрасте от трех до семи лет.

По данным министерства образования Иркутской области (далее – министерство образования) Указ Президента Российской Федерации в этой части выполнен в Иркутской области в полном объеме. По состоянию на 1 января 2016 года обеспечена стопроцентная доступность услуг дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет в 42 (100%) муниципальных образованиях Иркутской области.

2.1 Организация дошкольного образования в Иркутской области

Таблица 1

Показатели охвата дошкольного воспитания детей	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Общее количество дошкольных учреждений	975	991	1 026	1 047
Численность находящихся в них детей	123 722	130 361	139 538	149 647
Количество частных дошкольных учреждений	28	19	27	30
Численность находящихся в них детей	4 009	3 250	5 079	5 079
Количество детских садов семейного типа	3	3	3	3
Численность находящихся в них детей	42	59	59	59
Количество дошкольных групп в школах	74	99	125	307
Численность находящихся в них детей	1 959	1 842	2 211	3 578



Наличие других форм дошкольных учреждений	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
негосударственных организаций	20	20	12	12
центров и школ раннего развития детей	15	15	15	212
групп кратковременного пребывания	228	228	313	242
Численность находящихся в них детей	3 254	4 616	5 598	4 857

В целом в 2015 году в рамках государственной программы Иркутской области «Развитие образования» на 2014-2018 годы на реализацию мероприятий модернизации региональных систем дошкольного образования Правительством Иркутской области направлено средств, в сумме 1 459 154,80 тыс. руб. в том числе:

- федеральной субсидии – 664 139,9 тыс. руб.;
- областного бюджета – 391 446,0 тыс. руб.;
- муниципальных бюджетов – 403 568,0 тыс. руб.

В рамках Соглашения от 7 мая 2015 года № 08.T07.240822 между Министерством образования и науки Российской Федерации и Правительством Иркутской области о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Иркутской области на модернизацию региональных систем дошкольного образования направлено 1 150 713,90 тыс. руб.

По состоянию на 1 января 2015 года, освоение средств по Соглашению составило 100%.

По состоянию на 1 января 2016 года, обеспечен ввод 6566 мест (100%) от запланированных.

На территории региона за период исполнения Указа в 26 (62%) муниципальных образованиях Иркутской области построено 60 новых зданий детских садов.

2012 год – 3 здания проектной наполняемостью 550 мест и фактической численностью на 610 детей (г. Иркутск);

2013 год – 11 зданий проектной наполняемостью 1321 место и фактической численностью на 1539 детей (гг. Братск, Иркутск и Черемхово, Казачинско-Ленский, Нукутский, Чунский, Ольхонский, Куйтунский и Эхирит-Булагатский районы);

2014 год – 35 зданий проектной наполняемостью 4841 место и фактической численностью 6219 детей (гг. Иркутск, Усть-Илимск, Усолье-Сибирское и Ангарск, Осинский, Иркутский, Боханский, Черемховский, Заларинский, Нукутский, Эхирит-Булагатский, Ольхонский, Нижнеудинский, Шелеховский, Слюдянский, Зиминский, Усольский и Аларский районы).

2015 год – 11 зданий проектной наполняемостью 2067 мест (г. Иркутск, Иркутский, Эхирит-Булагатский и Нижнеудинский районы).

Все вновь открытые в 2012-2013 годах муниципальные дошкольные образовательные организации имеют бессрочные лицензии на осуществление образовательной деятельности. Вместе с тем одной организации требуется переоформление действующей лицензии в связи с дополнением сведениями о филиалах (МДОУ ИРМО «Уриковский детский сад»).

Из 10 объектов строительства и реконструкции, введенных в эксплуатацию



в 2014 году, лицензию на осуществление образовательной деятельности имеют все организации.

Из 13 введенных в эксплуатацию в 2015 году объектов строительства и реконструкции 2 организации не имеют лицензии на осуществление образовательной деятельности (МДОУ ИРМО «Хомутовский детский сад № 3 и детский сад № 14 г. Зима), для 6 организаций требуется переоформление лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с дополнением сведениями об адресах мест осуществления образовательной деятельности (г. Иркутск-3; Эхирит-Булагатский район-1; Иркутский район-2). В настоящее время образовательная деятельность в данных объектах не осуществляется. В адрес мэров муниципальных образований г. Иркутска, г. Зимы, Эхирит-Булагатского района, Иркутского районного муниципального образования министерством образования направлены письма о необходимости приведения деятельности в образовательных организациях в соответствие с действующим законодательством в сфере образования.

Пока, безусловно, рано говорить о решении проблемы доступности дошкольного образования. Но анализ ситуации, проведенный в течение 2015 года, подтвердил, что все, кто отвечает за реализацию программ по обеспечению местами в дошкольных организациях, нацелены на позитивное движение вперед, к сожалению, не быстрое, но постоянное.

Действительно, дети с 3 лет дошкольным образованием охвачены полностью, однако нельзя сказать, что все родители довольны предложенными им вариантами. Каждому хочется водить ребенка в садик во дворе. Однако обеспечить всех местами в учреждении шаговой доступности физически невозможно: районные образовательные системы не справляются с потоком желающих даже этой возрастной категории.

На сегодняшний день по характеру обращений к Уполномоченному понят-

но, что крайне сложная ситуация с доступностью дошкольного образования сложилась для детей младше 3-х лет. За последние три года значительно сократилось число ясельных групп в дошкольных учреждениях.

Отделы образования администраций районов стремятся решить эту проблему: в детских садах делают перепланировку помещений, отказываются от спортивных залов, изостудий, комнат для музыкальных занятий – все, только бы принять больше воспитанников. Так, по данным министерства образования, за счет внутренних резервов удалось открыть дополнительно 570 групп (2013 г. – 235 групп, 2014 г. – 169 групп, 2015 г. – 166 групп). Но эти резервы не безграничны. К тому же могут породить массу иных проблем.

В адрес Уполномоченного за прошедший год поступило немало обращений о фактах нарушения санитарно-эпидемиологических правил и нормативов в дошкольных учреждениях.

Так, в октябре 2015 года на рассмотрении находились обращения родителей из г. Иркутска, в которых они указывали на отсутствие нормальных условий для детей в детском саду № 95 и № 74. Родители сообщали о переполненности групп, в которых среднесписочное число воспитанников составляло 45-48 человек. В раздевалке всем детям не хватает кабинок для хранения верхней одежды, часть детей из-за нехватки мест спит в непригодных помещениях. Из-за большой скученности дети часто болели.

Для устранения нарушений было направлено письмо в управление Роспотребнадзора по Иркутской области. По результатам проверки, факты, указанные в обращениях нашли свое подтверждение. В отношении руководителей дошкольных учреждений составлены протоколы об административном правонарушении и привлечении к административной ответственности. В адрес начальника департамента образования администрации г. Иркутска вынесено представление об



устранении причин и условий, повлекших нарушение требований санитарного законодательства, а также нарушений прав детей.

«Уплотнение» не всегда способствует качественному образовательному процессу. И возможность такая есть не везде. В новых микрорайонах порой и расширять нечего: там вообще может не быть дошкольных учреждений. Именно с новыми микрорайонами, к сожалению, проблем больше всего. Когда квартиры выставляются на продажу, клиентам обещают все блага цивилизации: и сады, и школы, и поликлиники. Но когда жилье распродано, о социальной инфраструктуре ряд застройщиков почему-то забывает: либо не сдают ее в срок, либо вообще не возводят.

В адрес Уполномоченного обратился отец несовершеннолетнего с жалобой на невыполнение рекламных обещаний застройщика. По его информации, в период продажи строящегося жилья застройщик в своих рекламных проспектах акцент делал на возведении во вновь строящемся жилком комплексе объектов социальной инфраструктуры (в том числе детского клуба). Однако впоследствии, когда жилье было сдано в эксплуатацию, об этих объектах застройщик забыл, и заявленные объекты выстроены не были (но вместо клуба возникла гостиница). Разобравшись в ситуации, изучив позицию уполномоченных органов, Уполномоченный пришел к выводу, что привлечь к ответственности за неисполнение подобных обещаний застройщика практически нельзя. В этом случае приходится рассчитывать только на его порядочность.

Действующие нормативы, предъявляемые к детским учреждениям, не позволяют приспособлять, к примеру, первые этажи жилых домов. Но выкупать или брать на баланс помещения, совсем непригодные под эти цели, смысла нет. Для сада нужно не менее 400 кв.м, а еще нужна игровая площадка, огороженная территория и т.д.

Предлагаемые застройщиками варианты, как правило, порядка 150 кв. м, что для полноценного детского сада недостаточно. Зато вполне годится для групп кратковременного пребывания.

Однако такая форма дошкольного образования подходит только для тех мам, которые еще не вышли на работу, поэтому они вполне могут воспользоваться данным предложением – приводить ребенка в детсад на 4-5 часов и забирать его после занятий домой. Опасения родителей, что в таком случае их чадо будет снято с очереди, не оправдано: пока ребенок не получит место в группе полного дня, из списков ожидания его никто не вычеркнет.

Но если мама хочет выйти на работу, такая форма явно не подойдет семье. Многие мамы готовы выйти на работу тогда, когда ребенку исполняется и год, и полтора. А кто-то с радостью согласился бы и на пятидневное пребывание ребенка в детском саду, особенно матери-одиночки, которым самостоятельно приходится обеспечивать семью и воспитывать малыша, или семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации.

В целях улучшения ситуации с получением дошкольного образования в 2015 году продолжена работа по оказанию соответствующей поддержки частным образовательным организациям, индивидуальным предпринимателям. С 2015 года за счет средств областного бюджета негосударственным образовательным организациям, имеющим лицензию на образовательную деятельность, выплачивается субсидия на возмещение затрат на заработную плату работников и учебные расходы. Лицензированным частным детским садам предусмотрено на приобретение учебных пособий, средств обучения, игр и игрушек 500 рублей на одного воспитанника в год, так же как и в муниципальном детском саду.

Норматив на оплату труда работников соответствует утвержденному законом Иркутской области нормативу на одного воспитанника в год, который зависит от количества обучающихся и от того,



в каком муниципальном образовании находится частный детский сад.

Следует отметить, что негосударственные дошкольные образовательные учреждения успешно зарекомендовали себя на рынке воспитательно-образовательных услуг как конкурентноспособные и максимально эффективные.

Между тем, несмотря на принимаемые Правительством Иркутской области, руководителями муниципальных образований региона меры, ситуация по обеспечению детей местами в детском саду остается напряженной. Востребованность услуг дошкольного образования из года в год возрастает, появляются новые задачи, которые необходимо решать. К ним относятся и обеспечение местами детей ясельного возраста, и необходимость проведения капитального ремонта значительного числа дошкольных учреждений, и вопросы медицинского обслуживания

в дошкольных организациях. Не теряет актуальности и вопрос обеспечения прав на дошкольное образование детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.

В рамках реализации проекта Уполномоченного «ОТКРЫТИЕ. РАЗДВИГАЯ ГРАНИЦЫ ВОЗМОЖНОГО» в 2015 году продолжена работа, направленная на привлечение общественности к проблемам детей с ограниченными возможностями здоровья, которая стартовала в Иркутской области в ноябре 2013 года, организация групп выходного дня для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья. В 2015 году к проекту присоединились еще два частных детских сада городов Ангарск и Слюдянка, и уже в трех городах области заработали группы выходного дня для этих ребятшек.

2.2 Доступность дошкольного образования для детей с особыми возможностями здоровья

По данным министерства образования, в целях организации специального воспитания детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья и имеющих особые образовательные потребности в системе дошкольного образования Иркутской области функционирует:

- 21 (2,3%) дошкольная образовательная организация компенсирующей направленности;
- 8 (1%) дошкольных образовательных организаций пристра и оздоровления;
- 176 (18,4%) дошкольных образовательных организаций комбинированной направленности, из них в 197 – организована работа логопедических служб.

В 2015 году охвачено специализированными услугами 8192 детей, из них 5940 детей с ОВЗ, в том числе детей-инвалидов – 423.

В группах компенсирующей направленности обучаются 4455 детей (детей с ОВЗ – 3465), в том числе для детей:

- с нарушением слуха – 65 (детей с ОВЗ – 65);
- с нарушением речи – 2052 (детей с ОВЗ – 1309);
- с нарушением зрения – 346 (детей с ОВЗ – 221);
- с нарушением интеллекта – 169 (детей с ОВЗ – 169);
- с задержкой психического развития – 772 (детей с ОВЗ – 772);
- с нарушением опорно-двигательного аппарата – 898 (детей с ОВЗ – 813);



- со сложным дефектом – 25 (детей с ОВЗ – 25);
- другого профиля – 128 (детей с ОВЗ – 91).

В группах оздоровительной направленности обучаются 1683 детей (детей с ОВЗ – 421), в том числе для детей:

- с туберкулезной интоксикацией – 677 детей (детей с ОВЗ – 179);
- для часто и длительно болеющих детей – 647 детей (детей с ОВЗ – 196),
- другого профиля – 359 детей (детей с ОВЗ – 46).

В группах комбинированной направленности получают образование 1645 детей с ограниченными возможностями здоровья и в группах общеразвивающей направленности – 409 детей.

Несмотря на имеющиеся ресурсы, в регионе остро стоит проблема в развитии сети учреждений, в которой могут воспитываться дети со сложным дефектом развития, целиакией, сахарным диабетом, пищевой аллергией тяжелой степени, фенилкетонурией, другими тяжелыми заболеваниями.

К Уполномоченному поступают обращения родителей, которые, получив для ребенка место в детском саду, не могут водить его, так как администрация садика не может обеспечить благоприятные условия для развития ребенка с учетом особенностей здоровья ребенка. Наличие групп компенсирующей направленности в соответствии с потребностями ребенка – задача муниципальных органов власти. Для ее решения требуется достоверная и своевременная информация о потребности в той или иной группе. Оперативное принятие решений о количестве необходимых групп возможно только после подачи родителями заявлений. Несмотря на это, в некоторых муниципальных образованиях таких детей даже не ставят в очередь на предоставление места в детском саду, что ведет не только к грубому нарушению прав детей, но и не способствует решению проблемы в целом, так как му-

ниципальные образования не обладают информацией об имеющейся потребности в предоставлении мест таким детям.

Согласно проведенному Уполномоченным мониторингу, в очереди на предоставление мест в детский сад в целом по области значится не более 300 детей с ОВЗ. Например, в г. Нижнеудинске, Тайшетском районе, г. Тулуне, Зиминском районе по 2 чел., в г. Иркутске, г. Слюдянке, Усольском районе, Шелеховском районе по 3 чел., не значатся, а правильнее сказать не ведется учет детей с ОВЗ в таких территориях как Аларский район, Балаганский район, Баяндаевский район, Братский район, г. Саянск, г. Усть-Илимск и Усть-Илимский район, Заларинский район, Зиминский район, Нижнеилимский район, Тулунский район, Черемховский район, Нукутский район, Мамско-Чуйский район, Качугский район. Практически во всех этих территориях нет и групп компенсирующей направленности.

В некоторых муниципальных образованиях учет детей с ОВЗ ведется, но групп компенсирующей направленности нет и создавать не планируется.

Так, на запрос Уполномоченного администрация Усть-Удинского района ответила: «нарушений прав детей вследствие закрытия групп компенсирующей направленности нет ввиду отсутствия таких групп в ДОУ», при этом на учете состоит 20 детей-инвалидов и детей с ОВЗ, из них только 7 посещают ДОУ.

Из всех муниципальных образований области только в одной территории, в Куйтунском районе, 168 ребятишек с ОВЗ состоят на учете нуждающихся в предоставлении мест в дошкольном учреждении. Причем учет этих детей ведется по возрастным группам. Открыта 1 группа компенсирующей направленности.

Нельзя не отметить и положительную динамику открытия групп компенсирующей направленности в отдельных муниципальных образованиях Иркутской области. Так, в МО «город Черемхово» за последние три года открыто допол-



нительно 9 групп компенсирующей направленности, в том числе 7 для детей с нарушением речи и 2 группы для детей с нарушением интеллекта. В муниципальном образовании «Шелеховский район» за 2013-2015 годы открыто 9 групп компенсирующей направленности.

В г. Иркутске только в 2015 году были перепрофилированы группы компенсирующей направленности в соответствии с потребностью. За 2013-2015 год закрыто 7 групп компенсирующей направленности: 3 группы для детей с задержкой психического развития; 1 группа для детей с легкой умственной отсталостью и 3 группы для детей глухих и слабослышащих. Открыто 7 групп компенсирующей направленности: 2 группы для детей с задержкой психического развития; 1 группа для детей с умеренной и тяжелой умственной отсталостью, 2 группы для детей глухих и слабослышащих, 2 группы для детей с тяжелыми нарушениями речи. В целях оказания помощи родителям открыт консультационный пункт.

Учитывая, что в Иркутской области по данным Главного бюро медико-социальной экспертизы по Иркутской области детей-инвалидов в возрасте только от 0 до 5 лет проживает 2044 ребенка, в возрасте от 5 до 9 лет 3398 человек, встают закономерные вопросы: «Насколько имеющаяся в муниципалитетах информация достоверна? Родители остальных детей решили заниматься образованием своих детей самостоятельно? Без помощи образовательных организаций?». Характер обращений родителей говорит об обратном. Для получения места в детском саду и постановки на очередь родители зачастую стараются скрыть диагнозы своих детей, что тоже не способствует решению проблемы. При предоставлении места в детском саду ребенку требуется создать специальные условия, а садик к этому не готов.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от мамы Натальи З., в котором она сообщила, что ей отказали в за-

ключении договора на посещение детского сада, несмотря на то что ребенку было предоставлено там место. При изучении ситуации было установлено следующее. При постановке на очередь мама скрыла, что ее ребенок-инвалид, имеет заболевание синдром Дауна. Узнав о диагнозе, директор отказала в заключении договора. Благодаря вмешательству Уполномоченного, маме было рекомендовано пройти медико-психолого-педагогическую комиссию, по результатам которой ребенку было рекомендовано обучение по общеобразовательной программе дошкольного образования в режиме краткосрочного пребывания. Родителям было предложено заключить договор на этих условиях.

Отсутствие в муниципалитетах достоверной информации о количестве детей-инвалидов и детей с ОВЗ приводит к тому, что проблема предоставления мест в специализированных садах и группах для детей с различными ограничениями здоровья, нуждающихся в дополнительном сопровождении «узких» специалистов продолжает на протяжении длительного времени оставаться нерешенной.

Несмотря на то, что во всех предыдущих докладах и специальном докладе Уполномоченный не раз акцентировал внимание как на проблеме нехватки мест, так и на отсутствии условий для детей-инвалидов и детей с ОВЗ, ситуация меняется очень медленно. Те дети, которым предоставили место в детском саду, столкнулись с другой проблемой, а именно: обострилась проблема организации первичной медицинской помощи в образовательных учреждениях, так как при работе с этими детьми на первый план выходит своевременное и качественное оказание медицинского сопровождения и медицинской помощи указанной категории детей.

Вопросы оказания медицинской помощи детям в образовательных учреждениях регламентированы Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», а также Приказом Министерства здраво-



охранения РФ от 5 ноября 2013 года № 822Н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи несовершеннолетним, в том числе в период обучения и воспитания в образовательных организациях».

Организация охраны здоровья несовершеннолетних в период обучения и воспитания (за исключением оказания первичной медико-санитарной помощи, прохождения медицинских осмотров и диспансеризации) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, осуществляется этими организациями. Организацию оказания первичной медико-санитарной помощи несовершеннолетним в период обучения и воспитания осуществляют органы исполнительной власти в сфере здравоохранения, то есть министерство здравоохранения Иркутской области. Образовательная организация обязана предоставить безвозмездно медицинской организации помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности.

Учитывая данное распределение обязанностей, а также проведенные за последние годы реорганизационные мероприятия, обеспечение детей медицинской помощью в системе образования стало затруднительным. Если в прежние годы в каждой образовательной организации, будь это школа или детский сад, был медицинский кабинет, в котором постоянно на протяжении всего дня работал медик, готовый оказать медицинскую помощь в любой момент, то сейчас в этом кабинете работает «приходящий» в определенные часы медицинский работник. Поэтому говорить о своевременном и качественном оказании медицинской помощи не приходится.

Более того, родители детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья столкнулись с такой проблемой, как обеспечение их детям своевременного приема лекарственных препаратов при посещении детских садов.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась мать ребенка-инвалида с просьбой помочь разрешить ситуацию, сложившуюся с посещением ребенком детского сада г. Иркутска. Согласно обращению и представленным документам, ее сыну Д., 2012 года рождения, было предоставлено место в детском саду. В составленной индивидуальной программе реабилитации ребенку рекомендовано дошкольное учреждение общего назначения с соблюдением специального режима. Специальный режим заключался в приеме 1 капсулы медицинского препарата «Креон» перед каждым приемом пищи. Несмотря на предоставленную справку от лечащего врача, что данный препарат является безопасным, выполняет функцию по улучшению пищеварения, в посещении детского сада администрацией ребенку было отказано. Директор дошкольного учреждения в разговоре с мамой сослалась на отсутствие медицинского работника. Однако, как удалось установить, в детском саду имеется медицинский кабинет и работает медицинский работник, но время его нахождения в учреждении регламентировано несколькими часами. Уполномоченным было направлено письмо в администрацию г. Иркутска с просьбой принять необходимые меры по восстановлению прав ребенка на получение дошкольного образования и обеспечение медицинского сопровождения при приеме медицинских препаратов.

Эту жизненную ситуацию удалось решить положительно. Мама согласилась забирать ребенка раньше положенного времени, пока работает медик, то есть подстроилась под его режим работы. Но это удается не всегда. Воспитатели детских садов, ссылаясь на свои должностные инструкции, отказываются брать на себя ответственность за обеспечение своевременного приема лекарственных препаратов детьми. Медики же не могут этого обеспечить, так как они в образовательном учреждении не находятся в течение всего дня постоянно, а только в определенные часы.



Таблица 2

Распределение детей дошкольного возраста по группам

Направленность групп	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Группы компенсирующей направленности			
с нарушением слуха	10	14	5
с нарушением речи	338	282	376
с нарушением зрения	22	22	18
с нарушением интеллекта	23	21	24
с задержкой психического развития	57	59	67
с нарушением опорно-двигательного аппарата	30	46	29
со сложным дефектом	1	3	1
другого профиля	3	6	3
ИТОГО	484	453	523
Группы оздоровительной направленности			
с туберкулезной интоксикацией	39	41	37
для часто и длительно болеющих детей	23	19	29
другие	22	27	0
ИТОГО	84	87	66
в группах комбинированной направленности	36	43	16
ИТОГО по направленности групп	604	583	605

В 2015 году было немало обращений к Уполномоченному граждан, дети которых страдают заболеванием «глютенная энтеропатия» и им отказывают в предоставлении дошкольного образования в связи с невозможностью соблюдения безглютеновой диеты в дошкольной организации. Рассматривая эти обращения, было установлено, что потребность в открытии специализированных групп для детей дошкольного возраста, страдающих целиакией и глютенной непереносимостью, в принципе не изучена.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», охрана здоровья обучающихся включает в себя не только оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья, а также пропаганду и обучение навыкам здорового образа жизни; организацию и создание условий для профилактики заболеваний и оздоровления обучающихся, для занятия ими физической культурой и спортом; профилактику несчастных случаев с обучающимися



во время пребывания в организации; проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий.

Организация охраны здоровья обучающихся (за исключением оказания первичной медико-санитарной помощи, прохождения периодических медицинских осмотров и диспансеризации) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, осуществляется этими организациями.

Дети с ограниченными возможностями здоровья – это дети, состояние здоровья которых препятствует освоению образовательных программ вне специальных условий обучения и воспитания. Группа детей с ОВЗ чрезвычайно неоднородна. Это определяется, прежде всего, тем, что в нее входят дети с нарушениями слуха, зрения, речи, опорно-двигательного аппарата, интеллекта, с выраженными расстройствами эмоционально-волевой сферы, включая РДА, с задержкой и комплексными нарушениями развития.

Вступающий в силу с 1 сентября 2016 года ФГОС ДО для детей с ОВЗ четко регламентирует особенности организации образовательной деятельности для лиц с ограниченными возможностями здоровья:

- содержание дошкольного образования и условия организации обучения и воспитания детей с ОВЗ определяются адаптированной образовательной программой, а для инвалидов также в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации инвалида;
- в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным образовательным программам дошкольного образования, должны быть созданы специальные условия для получения дошкольного образования детьми с ОВЗ;
- под специальными условиями для получения дошкольного образования детьми с ОВЗ понимаются условия обучения, воспитания и развития

таких детей, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг тьютера (помощника), оказывающего детям необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания образовательных организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ дошкольного образования детьми с ОВЗ.

Следует отметить, что колоссальная работа предстоит не только для муниципальной и государственной систем образования, соответствующего финансового обеспечения указанной деятельности в непростых экономических условиях региона, но, к сожалению, и сами педагоги в этих условиях оказались несколько дезориентированы, у многих снизилась мотивация к изменениям, готовность к принятию инноваций, появилось недоверие к их качеству. Неготовность образовательного учреждения создать необходимые условия для обучения детей с ОВЗ может приводить и к конфликтам в среде самих участников образовательного процесса и может порождать серьезные нарушения прав детей в самом учреждении.

Из письма родителей (Усть-Кутский район) в адрес Уполномоченного:

«Просим помочь в защите прав наших детей. Девочка одна, а остальных детей почти 30. Девочку жалко, но мы не можем подвергать своих детей опасности. За Валеёй приходится бегать и воспитателю и няне, а наши дети остаются без присмотра, занятия она все срывает. Даже прием пищи для нее проблема, ест все и у всех, сон для нее тоже проблема, все с диким криком, дети ее боятся. У нее неиз-



вестный нам диагноз, она очень агрессивна к нашим детям, неоднократно наносила травмы. Она очень сильная... не ориентируется в пространстве, не говорит».

В качестве основных направлений муниципальных и государственных органов управления образованием в реализации подготовительного периода модели внедрения ФГОС для детей с ОВЗ в практику работы образовательных организаций должны быть определены следующие (организационно-содержательные мероприятия):

1. Создание рабочей группы по сопровождению внедрения ФГОС для детей с ОВЗ.

2. Анализ требований ФГОС (к структуре, условиям и результатам). Определение проблемных точек, объема и характера (финансовое обеспечение, доработка, разработка заново, корректировка и пр.) необходимых изменений в существующее информационно-методическое оснащение, систему работы и потенциал образовательной организации.

3. Разработка необходимой документации. Приведение условий реализации к необходимым требованиям. Обсуждение и утверждение документов в образовательной организации.

4. Подготовка педагогических коллективов к реализации ФГОС для детей с ОВЗ через разработку необходимого учебно-методического оснащения процесса обучения (рабочих программ, дидактических материалов и пр.), кадрового обучения с учетом рекомендаций, разработанных рабочей группой и соответствующих внутренних локальных актов учреждения.

5. Мониторинг готовности образовательных организаций к введению ФГОС для детей с ОВЗ на территории муниципального образования, организация контроля за внедрением.

Анализируя ситуацию с дошкольным образованием, надо понимать, что с уxo-

дом проблемы «количественного» характера – нехватки мест в садах, на первый план выходит «качественная» составляющая проблемы дошкольного образования. Уже сейчас остро стоит проблема обеспечения учреждений дошкольного образования педагогическими кадрами, качественной подготовки ребенка к школе, обеспечивающей выравнивание стартовых возможностей детей перед входом в систему общего образования, исключая различия в культурном и социальном капитале семей, что очень важно с точки зрения дальнейшей успешности нового поколения.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным и необходимым рекомендовать:

1. Правительству Иркутской области:

Разработать в срочном порядке Программу, стратегию, «дорожную карту» по решению задач, направленных на развитие системы дошкольного коррекционного образования с учетом требований ФГОС для детей с ОВЗ, внести соответствующие изменения в региональное законодательство, обеспечивающее соответствующее финансовое обеспечение данного вопроса.

Разработать систему регионального мониторинга по внедрению ФГОС для детей с ОВЗ на территории региона, обеспечить контроль за реализацией.

Продолжить развитие и поддержку системы дошкольного образования с учетом необходимости расширения охвата дошкольным образованием детей до 3 лет.

2. Главам МО Иркутской области:

Организовать надлежащий учет детей с ОВЗ дошкольного возраста на территории муниципального образования, нуждающихся в предоставлении образовательных услуг в соответствии с особенностями их здоровья, определить реальную потребность в развитии системы дошкольного коррекционного образования, разработав соответствующую программу (разработать «дорожную карту», ведение мониторинга).



Обеспечить необходимые условия пребывания в дошкольных образовательных организациях детям с ограниченными возможностями здоровья, в том числе детям-инвалидам в соответствии с требованиями ФГОС для детей с ОВЗ.

Продолжить реализацию мер по развитию и поддержке негосударственных дошкольных образовательных организаций (предоставление помещений, льгот по оплате аренды и т.д.).

Продолжить развитие и поддержку системы дошкольного образования с учетом необходимости расширения охвата дошкольным образованием детей до 3 лет.

Провести анализ состояния дел в сфере обеспечения необходимых мероприятий по охране здоровья воспитанников дошкольных организаций. Выработать предложения по решению проблемных вопросов и инициатив, направленных на совершенствование указанной деятельности.



3

ПРАВО ДЕТЕЙ НА ПОЛУЧЕНИЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Для хорошего образования недостаточно только комфортных зданий. Нужна профессиональная, мотивированная работа учителя, прорывные новые обучающие технологии и, конечно, возможности для творчества, занятий спортом, дополнительного образования. И конечно, нужно взять все самое лучшее, что было в прежних дворцах пионеров, кружках юных техников и так далее, построить работу на принципиально, конечно, новой, современной основе, с участием и бизнеса, и высших учебных заведений, университетов.

(из Послания Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию, 03.12.2015)

Качественное образование входит в число ведущих ценностей россиян. Родители сегодня все более ответственно относятся к выбору образовательной организации и все внимательнее следят за тем, что происходит в ее стенах с их ребенком.

На 1 сентября 2015 года в системе общего образования Иркутской области действовало 899 образовательных организаций. В том числе:

- 839 муниципальных общеобразовательных организаций;
- 45 областных государственных
- 15 негосударственных образовательных организаций

Число обучающихся в общеобразовательных учреждениях – 289 573 человека, из которых обучается:

- в муниципальных общеобразовательных учреждениях – 279 978 человек;
- областных государственных учреждений – 5905 детей;
- в негосударственных общеобразовательных учреждениях – 3 690 детей.

В своей работе по защите прав и интересов детей в сфере образования Уполномоченный осуществляет тесное взаимодействие со Службой по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области (далее – Служба по контролю). По



данным Службы по контролю, в ходе осуществления государственного контроля (надзора) в 2015 году по итогам 753 контрольно-надзорных мероприятий выдано 584 предписания образовательным организациям.

Основные нарушения, выявленные в ходе проверок:

- несоответствие содержания образовательных программ образовательных учреждений федеральным государственным образовательным стандартам и федеральным государственным требованиям;
- отсутствие на официальном сайте образовательного учреждения в сети «Интернет» информации, предусмотренной статьей 29 (части 1, 2) Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании);
- нарушение установленного законодательством Российской Федерации в сфере образования порядка приема в образовательную организацию;
- нарушение правил оказания платных образовательных услуг;
- реализация не в полном объеме образовательных программ;
- нарушение организации обучения детей с ограниченными возможностями здоровья в образовательных организациях;
- нарушение обязательных требований, предъявляемых к содержанию локальных актов, регламентирующих деятельность образовательных организаций;
- нарушения при организации индивидуального обучения детей на дому.

Всего за 2015 год по фактам выявленных нарушений возбуждено 82 дела об административных правонарушениях (7,4% от числа проверок, что на 10% меньше показателя 2014 года). Основные причины нарушений:

- осуществление образовательной деятельности с грубыми нарушениями лицензионных требований и условий лицензии (статья 19.20 КоАП);
- неисполнение в установленный срок выданного предписания об устранении выявленных нарушений (часть 1 статьи 19.5 КоАП);
- реализация не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом (часть 2 статьи 19.30 КоАП).

По всем делам об административных правонарушениях вынесены различные решения о назначении административного наказания, в том числе наложены административные штрафы в размере 474 тысячи рублей, из них уплачено на 31 декабря 2015 года – 264 тысячи рублей.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Федерального закона об образовании, в связи с нарушениями требований законодательства был запрещен прием в 17 образовательных организациях. Прием в организации был возобновлен только после устранения выявленных нарушений.

В соответствии с частью 9 статьи 93 Федерального закона об образовании, из-за несоответствия содержания подготовки обучающихся и не реализации основной образовательной программы в полном объеме было приостановлено действие свидетельства о государственной аккредитации в 3 общеобразовательных организациях.

В соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», образовательная деятельность подлежит лицензированию с учетом особенностей, установленных статьей 91 Федерального закона об образовании.

На 31 декабря 2015 года 100% муниципальных образовательных организаций имеют лицензии на осуществление образовательной деятельности в 34 муниципальных образованиях: городов Братска, Саянска, Свирска, Тулуна, Усолья-



Сибирского, Усть-Илимска, Черемхово, Аларского, Балаганского, Баяндаевского, Боханского, Жигаловского, Зиминского, Заларинского, Катангского, Казачинско-Ленского, Качугского, Куйтунского, Мамско-Чуйского, Нижнеилимского, Нижнеудинского, Нукутского, Ольхонского, Осинского, Слюдянского, Усольского, Усть-Илимского, Усть-Кутского, Усть-Удинского, Черемховского, Шелеховского, Эхирит-Булагатского районов, Ангарского городского округа, города Бодайбо и района.

Не имеют лицензии на осуществление образовательной деятельности 1,4% муниципальных образовательных организаций в 8 муниципальных образованиях: Зиминское городское муниципальное образование (3), город Иркутск – 1; МО «Братский район» – 18; Иркутское районное муниципальное образование – 1; Киренский муниципальный район – 2; МО «Тулунский район» – 1; МО «Тайшетский район» – 7; Чунское районное муниципальное образование – 2.

Среди образовательных организаций, не имеющих лицензии на осуществление образовательной деятельности: 22 дошкольных образовательных учреждения, 8 общеобразовательных учреждений, 5 учреждений дополнительного образования (по данным на 31 декабря 2014 года, не имели лицензии на осуществление образовательной деятельности 46 дошкольных образовательных учреждений, 15 общеобразовательных учреждений, 7 учреждений дополнительного образования).

Сведения об образовательных организациях, осуществляющих деятельность без лицензии, направлены Службой по контролю мэрам муниципальных образований и в прокуратуру Иркутской области с целью привлечения к ответственности руководителей данных учреждений.

К сожалению, не все областные государственные образовательные организации имеют лицензии на осуществление образовательной деятельности. На протяжении длительного времени, про-

должает осуществлять образовательную деятельность без лицензии школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, № 7 г. Ангарска. Документы об образовании детям оформляет ОГБОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с углубленным изучением музыки г. Иркутска. Ситуация требует немедленного исправления и принятия соответствующих мер по ее разрешению, однако до настоящего времени вопрос не решен.

В 2015 году Министерство образования и науки Российской Федерации и Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки особое внимание уделяли прозрачности и открытости процедуры государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов. Службой по контролю во время проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) были осуществлены проверки пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ). Только в основной период сдачи экзаменов проведено 140 проверок в 51 ППЭ (62% от всех ППЭ) в 29 муниципальных образованиях Иркутской области.

В ходе проверок были выявлены и устранены 5 грубых нарушений Порядка проведения единого государственного экзамена, утвержденного приказом Минобрнауки России от 26 декабря 2013 года № 1400. В сравнении с предыдущими годами нарушения на экзаменах значительно уменьшились (в 2014 году – 12 грубых нарушений; в 2013 году – 62 грубых нарушения). Основные нарушения в 2015 году связаны с использованием мобильных телефонов. По этой причине аннулированы результаты экзаменов у 3 участников ЕГЭ.

В основной период проведения ЕГЭ специалистами службы на федеральном портале «Смотри ЕГЭ» велось видеона-



блюдение за проведением экзаменов в отдаленных ППЭ и поддерживалась связь с членами ГЭК (Тайшетский, Братский, Нижнеудинский районы, города Братск, Тулун, Усть-Кут, Усть-Илимск и другие), анализировались метки по всем типам (телефон, шпаргалка, разговоры, подсказки), сделанные внешними наблюдателями.

К сожалению, в 2015 году не удалось избежать и довольно спорных ситуаций, когда принимались решения по аннулированию результатов ЕГЭ уже спустя несколько месяцев после его сдачи.

В декабре 2015 года в адрес Уполномоченного пришло письмо от жительницы п. Баяндай, в котором она сообщала об аннулировании результатов ЕГЭ по русскому языку ее дочери. Такое решение было принято 30 ноября 2015 года заместителем председателя Государственной экзаменационной комиссии Иркутской области.

При проверке законности вынесенного решения об аннулировании результатов ЕГЭ по русскому языку, проанализировав федеральные и областные нормативные правовые акты, регулирующие порядок проведения государственной итоговой аттестации, Уполномоченный пришел к выводу о незаконности вынесенного решения и направил в министерство образования Иркутской области заключение о принятии необходимых мер к восстановлению нарушенных прав девочки.

Министерство образования Иркутской области не усмотрело выявленных Уполномоченным нарушений и мер не приняло, в связи с чем Уполномоченный направил письмо в адрес прокурора Иркутской области о проверке законности вынесенного решения и принятии мер по защите прав несовершеннолетней.

К моменту написания спецдоклада суд первой инстанции удовлетворил иск матери и признал решение ГЭК об аннулировании результатов экзамена по русскому языку незаконным.

В течение всего времени записи детей в 1 класс к Уполномоченному по

правам ребенка поступали обращения от родителей, которые не успели записать своих детей. Больше всего недовольств вызвано тем, что родители вместо того, чтобы ходить в школу во дворе, желали записать своих детей в более «престижные» школы города. Их не смущало, что придется возить ребенка за несколько остановок в другое образовательное учреждение. Опыт работы с обращениями граждан в текущем году показал, что родители не всегда точно представляют, почему они хотят отдать ребенка именно в эту школу. Чаще всего желание связано с тем, что один ребенок уже учится в этой школе, либо школу посоветовали друзья. Безусловно, речь идет о крупных городах, где в принципе существует выбор.

Для многих семей выбор образовательного учреждения для ребенка сопряжен, по сути, с определением всего дальнейшего сценария жизни любимого чада: хорошая школа с профессионалами-учителями дает надежду на получение достаточных для успешной сдачи ЕГЭ знаний, следовательно – возможность выбора достойного ВУЗа, а, значит, и престижной работы. Действительно, хорошее образование – хороший социальный лифт.

Однако не нужно забывать о том, что у детей при всей равности возможностей разные характеры и образовательные интересы.

Для семилетнего ребенка важно учиться рядом с домом, чтобы после всех предметных занятий и внеурочной деятельности у ребенка оставалось еще время на отдых и прогулки.

Учитывая, что Федеральные государственные образовательные стандарты начального общего образования закрепили единые требования к образовательной подготовке детей, нет необходимости вводить дополнительные компоненты для изучения, тем более что практически у всех школ Иркутской области в свидетельстве о государственной аккредитации закреплена общеобразовательная направленность программы начальной



ступени обучения безо всяких углублений. Недаром всегда было важным и главным отдать ребенка в 1 класс к грамотному педагогу, и не важно, какой рейтинг у школы, где работает этот педагог.

Начиная со средней ступени, может начинаться углубленное изучение предметов, а, следовательно, выбор учреждения, способного, по мнению родителей, повлиять на развитие образовательных возможностей ребенка. И здесь уже должна работать не только скорость и везение при подаче заявления. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.01.2014 №32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» допускает на ступени основного общего и среднего (полного) общего образования при изучении программ углубленного и/или профильного изучения отдельных предметов использовать механизмы выявления склонностей детей к таким программам.

Если использовать такие механизмы при наборе средних и старших классов, обеспечив прозрачность процедур и заданий, которые будут предлагаться детям, нарушений права ребенка на образование не будет, а вот ответственность за выбор возникнет. Ведь не секрет, что, удачно заняв место в первом классе гимназии или школы с углубленным изучением предмета, далее успешной учебы может и не получиться. И причин тому множество, одной из самых распространенных становится нежелание взрослеющего ребенка учиться в учреждении, куда его определили родители без учета его пожеланий, и нежелание родителей принять объективную оценку способностей и возможностей ребенка. Как результат, отсутствие мотивации к обучению у ребенка и затяжной конфликт между родителями и педагогами, по-разному оценивающих сложившуюся ситуацию. Неготовность родителей к обучению их детей в школе является более серьезным фактором в

обучении, чем неготовность самих детей, так как все усилия педагогов могут сойти на нет из-за отсутствия поддержки семьи, либо неадекватных установок родителей.

Возможно, решением для более точного определения образовательного маршрута ребенка могли бы стать следующие решения.

Во-первых, повышение педагогической компетентности у родителей будущих первоклассников. Выбор учреждения, безусловно, важный фактор. Однако гораздо важнее вопросов о статусе образовательного учреждения или близости его к месту проживания семьи являются вопросы вовлечения мамы и папы в образовательный процесс своего ребенка.

Знает ли родитель уровень готовности ребенка к обучению в школе? Адекватно ли его оценивает? Верные ли критерии использует при выборе школы для СВОЕГО ребенка или действует спонтанно, попав под влияние сетевых обсуждений? Умеет ли налаживать с ребенком и учителем полноценные отношения сотрудничества? Ставит ли во главу угла вопросы сохранения здоровья ребенка? Использует ли современные способы развития ребенка в повседневной практике общения?

И главный вопрос: кто должен всему этому научить мам и пап? Очевидным становится ответ на этот вопрос, когда понимаешь, кто сталкивается с последствиями родительского незнания. Видимо, назрела необходимость более активного просвещения родителей в самих образовательных учреждениях – как в детских садах (разъясняя особенности выбора школы, можно избежать лишнего ажиотажа и напряженности), так и в самих школах (формируя единые ценностные установки среди взрослых участников образовательного процесса, можно обеспечить максимально комфортные условия обучения детей).

Во-вторых, появление доступного для родителей комплексного рейтинга образовательных учреждений могло бы облегчить задачу выбора.



Сегодня родители ориентируются, прежде всего, на результаты ЕГЭ, различные «народные» рейтинги. Представляется важным объяснять родителям, чем хороша каждая школа города, с какими рисками и сложностями могут столкнуться их дети при обучении в конкретной школе.

Ведь не только высокие результаты ЕГЭ определяют качество образования, тем более для получения этих высоких результатов нужно быть готовым к тому, что режим обучения будет довольно жестким: большое количество заданий, строгий спрос за невыученные уроки, серьезная конкуренция за звание первого ученика и т.п. Кто-то из ребят черпает в таком стрессе дополнительные стимулы для развития: адреналин заставляет совершать новые образовательные подвиги, а желание стать лучшим подвигает на достижение новых вершин. Однако многие дети не готовы и не хотят жить в таком непростом режиме, для них гораздо важнее атмосфера уюта и комфорта, а может, креатива и творчества.

Представляется важным уже сегодня провести анализ доступности школ, иначе завтра ситуация со школьным образованием может повторить ситуацию с доступностью дошкольного образования. Количество детей, приходящих в школы, только увеличивается.

Для обеспечения высокого качества общего образования в соответствии с меняющимися запросами населения необходимо, в том числе, совершенствование условий и организации обучения в общеобразовательных организациях. Эта потребность диктуется санитарно-эпидемиологическими требованиями, строительными и противопожарными нормами, федеральными государственными образовательными стандартами общего образования.

Перед органами исполнительной власти Правительство Российской Федерации поставило задачу перевести до 2020 года все общеобразовательные школы к обучению в одну смену.

Организация образовательного процесса в одну смену позволит существенно повысить доступность качественного школьного образования второй половины дня, а именно:

- обеспечит обучающимся за 11 лет обучения до 3800 часов обязательной внеурочной деятельности в рамках основной образовательной программы (до 10 часов в неделю);
- создаст условия для применения сетевой формы реализации образовательных программ с использованием ресурсов нескольких организаций;
- позволит организовать обучение детей в возрасте от 5 до 18 лет по дополнительным образовательным программам в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», включая дополнительное обучение физической культуре и спорту в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы»¹².

Между тем в настоящее время в Иркутской области в части школ образовательный процесс организован в две и даже три смены.

В 2-3 смены работают 35,7% школ, из них в третью смену работают 2 школы (115 учащихся), расположенные в Иркутской районе. Около одной трети зданий и сооружений системы образования (27,3%) требуют капитального ремонта

¹² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 октября 2015 № 2145-р «О программе «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016-2025 годы».



или реконструкции. В аварийном состоянии находятся 2% зданий. Недостаточными темпами ведется строительство объектов системы образования. С 2012 года в Иркутской области построено всего 6 школ:

- в 2012 году 2 школы в Эхирит-Булагатском и Осинском районах;
- в 2013 году 3 школы в Эхирит-Булагатском, Слюдянском, Баяндаевском районах;

- в 2014 году 1 школа в Балаганском районе;
- в 2015 году сданы две школы, в Качугском и Заларинском районах (на момент подготовки Доклада школы не открыты).

Недостаток общеобразовательных учреждений в конечном итоге приводит к переполнению школ, так как за последние четыре года наблюдается значительное увеличение численности обучающихся.

Таблица 3

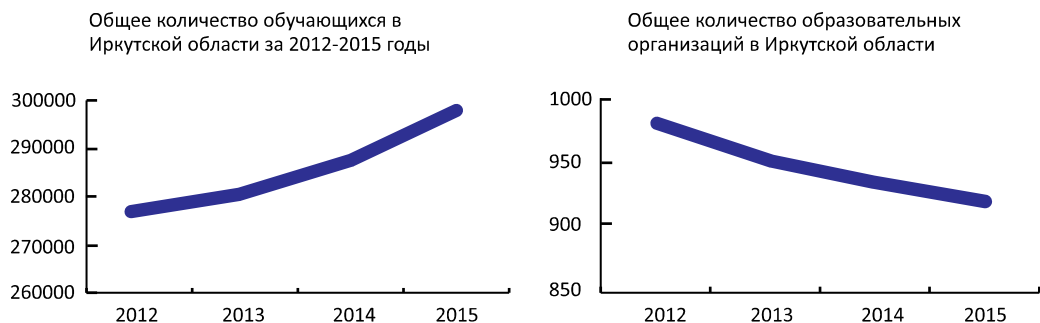
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Общее количество обучающихся в Иркутской области различной ведомственной подчиненности	279 167	280 314	287 350	298 045
Количество обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях по основным общеобразовательным программам	260 556	261 507	268 685	279 978
Количество обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях по коррекционным программам	4626	4625	4698	4668
Количество обучающихся в областных государственных учреждениях по основным общеобразовательным программам	1356	1360	1322	1301
Количество обучающихся в областных государственных учреждениях по коррекционным программам	4515	4876	4683	4590
Количество обучающихся в негосударственных общеобразовательных организациях по основным общеобразовательным программам	3564	3646	3638	3690

Количество же общеобразовательных учреждений в связи с оптимизацией сети образовательных учреждений сократилось. Сокращение сети общеобразовательных учреждений связано с

реструктуризацией системы образования и закрытием в сельской местности малокомплектных общеобразовательных учреждений, а также учреждений, находящихся в аварийном состоянии.



Рис. 3



Такое положение приводит к переплотненности и увеличению сменности занятий в школах. В ряде территорий дети учатся в 2 смены, в том числе и в гимназиях, колледжах и школах с углубленным изучением предметов. Увеличение количества обучающихся ведет к нарушению предельной наполняемости классов, установленной постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29.12.2010 № 189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» (далее – СанПиН 2.4.2.2821-10). Согласно данным правилам (п. 10.4), закреплены гигиенические требования к режиму образовательной деятельности, а именно: «В учреждениях с углубленным изучением отдельных предметов, лицеях и гимназиях обучение проводят только в первую смену. В учреждениях, работающих в две смены, обучение 1-х, 5-х, выпускных 9 и 11 классов и классов компенсирующего обучения должно быть организовано в первую смену. Обучение в 3 смены в общеобразовательных организациях не допускается».

В нарушение установленных гигиенических требований, предъявляемых СанПиН 2.4.2.2821-10 к режиму образовательного процесса в дневных общеобразовательных учреждениях, сохраняется многосменность занятий в учреждениях с углубленным изучением отдельных предметов, лицеях и гимназиях, где обучение

должно проводиться только в первую смену.

В сложившейся ситуации количество школ, вынужденных заниматься в 2,3 смены увеличивается, так как здания действующих ныне школ строились в разное время и были рассчитаны на требования, которые предъявлялись к школам во времена их строительства. Требования действующих СанПиНов в этих зданиях просто не выполнимы, так как годы постройки зданий начинают свой отчет со времен царской России (до 1917 года).

Для вновь строящихся общеобразовательных организаций вместимость должна быть рассчитана для обучения только в одну смену.

Нехватка мест в образовательных учреждениях усугубляется еще и тем, что учебно-материальная база образовательных учреждений приходит в негодность, устаревает. Основная масса образовательных учреждений в регионе, как уже отмечалось, построена в советское время, капитальный ремонт зданий не проводился с момента ввода в эксплуатацию. Недостаточно капитальных вложений для проведения ремонта, темпы износа зданий существенно опережают темпы их реконструкции и нового строительства.

Большинство образовательных учреждений в сельской местности не имеют благоустройства. Так, в Аларском районе из 18 общеобразовательных школ имеют полное благоустройство только 5 школ, частичное благоустройство – 2 школы,



остальные школы не благоустроены. В Братском районе находится 70 зданий образовательных организаций, которые построены 40 и более лет назад. В основном это здания в деревянном исполнении, степень их износа в среднем составляет 60%. На сегодняшний день здания образовательных организаций находятся в удовлетворительном состоянии, из них 14 не благоустроены. Аналогичная ситуация в других муниципальных территориях: в г. Зима МБОУ «Зиминский лицей» расположен в здании, которому более 100 лет, в Боханском районе 19 образовательных учреждений не благоустроены, в г. Братске – 4 образовательных учреждения, Зиминском районе – 7 образовательных учреждения не благоустроены, в Куйтунском районе, Нижнеилимском районе – 10 образовательных учреждений, в Ольхонском районе – 3, из них в самой старой школе МБОУ «Чернорудская СОШ» с. Шара-Тогот печное отопление, отсутствуют теплые туалеты, учебные корпуса разбросаны по территории, что значительно затрудняет организацию учебного процесса, особенно в зимнее время. Этот перечень можно еще продолжать.

Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом об образовании гарантированы общедоступность и бесплатность «...основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если образование данного уровня гражданин получает впервые».

Общедоступность общего образования гарантирована государством всем без исключения гражданам, в том числе лицам с ограниченными возможностями здоровья.

Под свободой доступа образования понимают его физическую доступность (нахождение вблизи мест проживания), обеспеченность образовательных организаций условиями, позволяющими обучаться лицам с ограниченной мобильностью, гарантии перевода в другую

образовательную организацию в случае ликвидации школы), экономическую доступность (гарантированную законом бесплатность образования, обеспечение школьными учебниками и доступным школьным питанием, отсутствие скрытых сборов), а также способность системы образования адаптироваться к нуждам конкретного обучающегося, например, возможность выбора формы обучения, образовательной организации, индивидуальной программы обучения или обучения на дому.

Одним из элементов организации образовательного процесса является обеспечение доступности общеобразовательного учреждения для учащихся, которая достигается, в том числе, путем подвоза детей в школу и обратно. К сожалению, не во всех муниципальных территориях региона данное право обеспечивается. Вот уже почти год Уполномоченный пытается решить проблему с обеспечением подвоза детей в школу в двух муниципальных образованиях, Усольском и Иркутском районах.

Весной 2015 года в адрес Уполномоченного обратилась многодетная семья А., воспитывающая приемных детей, в том числе, детей-инвалидов, проживающая в п. Набережный Усольского района, с жалобой на бездействие органа местного самоуправления, выразившееся в следующем:

Более 10 детей, жителей пос. Набережный обучаются в общеобразовательной средней школе пос. Биликтуй, расположенной в 6 километрах от места жительства. Здание Биликтуйской школы находится в аварийном состоянии (более 60 лет). Деревянные рамы гнилые, выпадают стекла, санузел на улице. В 2011 году проведен ремонт кровли, пищеблока, котельной, выборочный ремонт системы отопления, запланирована замена оконных блоков. Подвоз детей до школы не организован. Дети вынуждены ходить пешком, в том числе в темное время суток. Зимой по заснеженным дорогам, которые между поселками не расчищаются, а в весенне-летний периоды по грязи. Пытаюсь



сократить путь, а это ни много ни мало 3 км, дети идут через железнодорожные пути с интенсивным потоком поездов, вынуждены иногда перебираться под составами.

При изучении ситуации Уполномоченным было установлено, что министерство образования Иркутской области и управление образования Усольского района организовать подвоз детей в школу не могут, т.к. дорога между поселками не отвечает требованиям безопасности. Но за дорогу учреждение образования не отвечает.

Согласно информации, полученной от мэра Усольского района Матюхи В.И., администрация муниципального образования начала работы по оформлению дороги в муниципальную собственность, однако выяснилось, что дорога бесхозная. Право собственности на дорогу не оформлено, а земельный участок, находящийся под железнодорожным переездом, находится в федеральной собственности.

Пока идет оформление документов, детей в школу продолжают возить на личном транспорте родителей, несмотря на то что дорога не отвечает требованиям безопасности и для них!

Теперь несколько слов о самом поселке. В пос. Набережный перебои с энергоснабжением. Электрические опоры (столбы) сгнили и покосились. Провода обрываются и падают на землю. Электрические сети в п. Набережный также оказались бесхозными, поэтому никто не следит за их содержанием и эксплуатацией.

О сложившейся ситуации Уполномоченный проинформировал прокурора Иркутской области с просьбой принять меры прокурорского реагирования.

Прокуратурой г. Усолье-Сибирское вынесено представление в адрес администрации Усольского района (учредителя Биликтуйской школы) с требованиями организовать подвоз детей в школу.

В отношении директора школы возбуждено административное производство

по ч. 1 ст. 6.7 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям воспитания и обучения). В суд направлено исковое заявление о возложении на МОУ Биликтуйская школа обязанности по устранению указанных нарушений.

В отношении электросетей прокуратурой подготовлено исковое заявление в суд о понуждении администрации Железнодорожного муниципального образования, в состав которого входят п. Биликтуй и п. Набережный, принять на учет бесхозный имуществ.

В сентябре 2015 г., с началом нового учебного года, Уполномоченный в порядке контроля направил очередной запрос о ситуации с решением поставленного вопроса.

Из полученного ответа следовало, что дорога не отремонтирована, продолжается работа по ее оформлению в муниципальную собственность.

Кроме этого, появилась новая проблема. Комитет по образованию Усольского района сообщил, что у Биликтуйской школы нет автотранспортного средства, в связи с чем министру образования Иркутской области направлена заявка на выделение автобуса на 22 места на 2016 год.

В отношении здания школы была проведена работа по оформлению земельного участка под строительство новой школы в п. Биликтуй, получен кадастровый паспорт, подана заявка в министерство образования Иркутской области о включении в план мероприятий по строительству на 2017 год.

Процедура оформления линий электропередач в собственность Железнодорожного муниципального образования не завершена. В феврале 2016 года заканчивается срок с момента публикации информации о поиске собственника КТП.

Вопрос решается, но крайне медленно.

Существуют различные схемы взаимоотношений по подвозу обучающихся. Перевозка может осуществляться централизованно – силами учредителя



муниципальных образовательных организаций, по договорам с третьими лицами или собственным транспортом муниципальной школы. При осуществлении перевозок образовательной организацией самостоятельно на школу возлагается обязанность по обеспечению безопасности транспортных средств, используемых для перевозки, а на учредителя – обязанность по обеспечению школы горючесмазочными материалами.

Почти аналогичная ситуация с перевозом детей в школу в с. Смоленщина Иркутского района. С ул. Тракторной до близлежащей школы более 3 км.

Работа по обращению гр. П. Уполномоченным началась еще в 2014 году, а вопрос так и не сдвинулся с места.

Улица Тракторная в п. Смоленщина (2500 м.) была началом автодороги «Смоленщина–Веденщина–Чистые Ключи». С прокладкой новой дороги в ином месте данный участок стал использоваться исключительно для нужд жителей поселка.

В отличие от МОУ Биликтуйской школы, в данном случае управление образования и администрация Иркутского района (как учредитель образовательного учреждения) имеют возможность обеспечить подачу автотранспорта, однако из-за технического состояния дороги, не отвечающего требованиям безопасности, открыть маршрут невозможно.

По заключению ГИБДД Иркутского района, требуется: ремонт дорожного полотна, устройство остановочных площадок, павильонов для посадки и высадки детей, установка дорожных знаков.

Данными работами никто не занимается, т.к. мэр Смоленского муниципального образования утверждает, что дорога областного значения, в муниципальную собственность этот участок дороги не передан. По сообщению же министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, улица Тракторная входит в Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения Смолен-

ского муниципального образования на основании решения Думы Смоленского муниципального образования от 16.02.2013 № 43-136/дсп.

Мэр Смоленского муниципального образования О.Н. Козырский данный факт не подтверждает, считает, расходование средств муниципального бюджета на эти работы будет нецелевым.

В адрес мэра О.Н. Козырского и.о. мэра Иркутского района А.А. Менга направлялись заключения устранения нарушений прав детей, с предложением скоординировать действия всех заинтересованных (в силу закона) органов публичной власти. Несмотря на это, ситуация остается без изменений. Администрация поселка предложила организовать подвоз детей не с ул. Тракторной, а по иному маршруту. Администрация Иркутского района запросила Дирекцию по эксплуатации дорог Иркутской области о принадлежности спорного участка дороги.

На деле никто из публичных органов власти не является заинтересованным в разрешении проблемы лицом.

Прокурором Иркутского района в сентябре 2015 г. был подан иск в суд об обязанности администрации Смоленского муниципального образования провести работы по устройству остановочных площадок, павильонов и установить дорожные знаки.

На 1 февраля 2016 г. дело по существу заявленных требований еще не рассмотрено.



4

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Важно не количество знаний, а качество их. Можно знать очень многое, не зная самого нужного.

Л.Н. Толстой

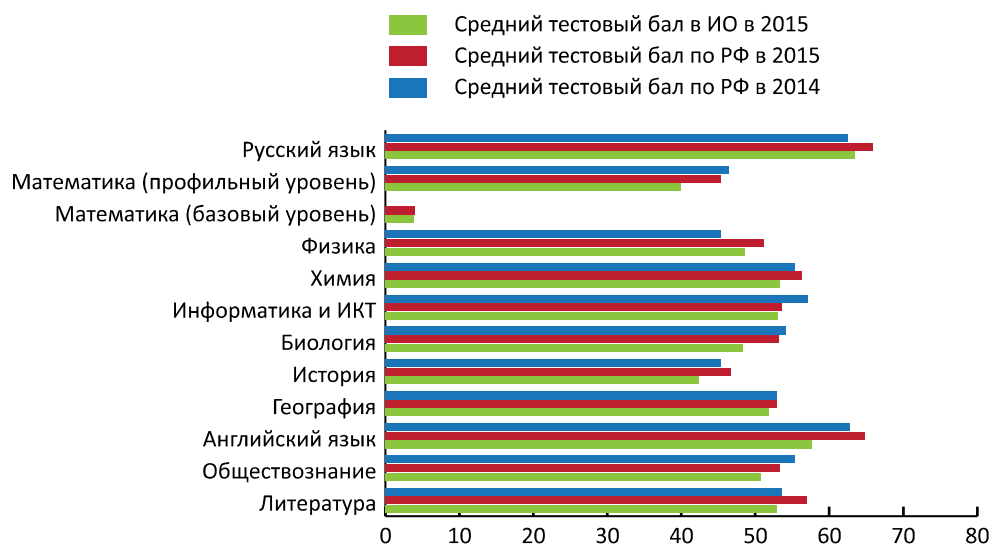
В Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 г. обозначено следующее: «Отмечу такой позитивный факт, как рост интереса молодежи к инженерным и рабочим профессиям, к профессиям будущего. За последние два года конкурс в инженерные вузы увеличился почти вдвое. Словом, российскую школу, дополнительное и профессиональное образование, поддержку детского творчества нужно настроить на будущее страны, на запросы как людей, молодых людей в данном случае, так и на запросы экономики, имея в виду перспективы ее развития». Безусловно, приоритеты мо-

лодежи в профессиональном определении постепенно меняются. И, если в конце 1990-х, начале 2000-х самыми успешными и привлекательными считались профессии банкиров, юристов, стилистов, то сейчас в государстве востребованы специалисты технического, естественно-научного, физико-математического профиля.

На официальном информационном портале единого государственного экзамена размещена информация о результатах ЕГЭ за 2014, 2015 годы. Ни по одному предмету Иркутская область не достигла среднего уровня тестовых баллов по ЕГЭ за указанный период.

Рис. 4

Средний тестовый балл ЕГЭ 2015 года в Иркутской области в сравнении со средними тестовыми баллами ЕГЭ 2014-2015 гг. в Российской Федерации





Из всех предметов только по математике (базовый уровень) мы почти достигли среднероссийский результат – 3,9 бала из 5 возможных (средний бал в РФ – 4).

Границу в 80 баллов по математике (пороговое значение для большинства федеральных вузов при приеме на бюджетные места) преодолели лишь 153 выпускника (1,5%) Иркутской области 2015 года из 10328 сдававших.

27,7% выпускников не сдали профильный уровень по математике, а это значит, что они не смогли поступить в ВУЗы для получения профессионального образования по специальности (направлению подготовки), где требуется математика. Выпускники вынуждены были выбирать другое направление обучения, и то если был сдан дополнительный экзамен.

На фоне результатов по математике результаты по русскому языку определенно радуют. Только 80 выпускников в 2015 году (0,65%) не набрали минимальное количество баллов по этому предмету (в 2013 – 1,92%, в 2014 – 0,43%).

При этом лишь 14% выпускников Иркутской области (1730 чел) показали на отлично свои знания по русскому языку, набрав более 80 баллов. Практически столько же выпускников (16%) подтвердили свои знания на оценку «хорошо».

К сожалению, почти 70% выпускников набрали менее 64 тестовых баллов по русскому языку, что существенно уменьшило их возможности поступить в ВУЗы на бюджетные места. Основная часть выпускников в 2015 году, как и в 2014 году набрала тестовый балл в диапазоне от 41 до 70 баллов, что соответствует низкому и удовлетворительному уровням подготовки.

Намного лучше ситуация с информатикой и ИКТ. Результаты экзаменов по этому предмету соответствуют средним результатам по стране в целом. Из 1201 выпускника 98 ребят набрали более 80 баллов.

Хорошие результаты показали выпускники, сдававшие иностранные языки. Почти 18% выпускников набрали более 80 баллов при сдаче английского языка и 35% при сдаче немецкого языка.

Рис. 5
Зависимость результатов среднего тестового балла от вида образовательной организации в 2015 году по отдельным предметам

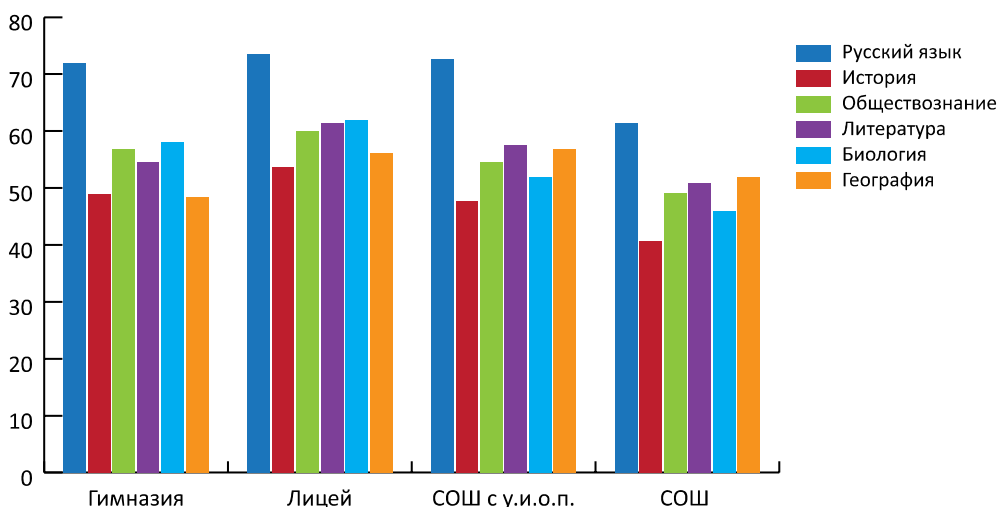


Таблица 4
 Результаты сдачи ЕГЭ в Иркутской области за 2013, 2014, 2015 годы

Предмет	Количество человек			Доля выпускников, успешно сдавших экзамены (от 80 до 100 баллов) (%)			Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог тестовых баллов (%)			Средний тестовый балл		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Русский язык	13 617	12 686	12 222	11,2	7,9	14,2	1,9	0,4	0,7	61,9	60,0	63,5
Математика (профильный уровень)	13 606	12 678	10 328	2,8	1,0	1,5	5,4	1,0	27,7	47,1	45,5	39,9
Математика (базовый уровень)*	-	-	7 926	-	-	67,6	-	-	4,0	-	-	3,9
Физика	3 689	3 268	3 249	7,3	1,3	2,9	10,8	20,9	5,2	52,3	43,3	48,6
Химия	1 180	1 078	1 037	21,9	4,3	4,6	8,8	13,2	11,8	63,8	51,3	53,3
Информатика и ИКТ	1 436	1 433	1 201	17,2	10,3	8,2	9,5	9,6	16,1	61,3	57,7	53,1
Биология	2 144	1 950	1 891	4,0	2,1	2,7	10,4	10,3	18,1	51,9	50,3	48,3
История	2 564	2 471	2 674	3,7	1,5	1,2	12,	21,6	19,3	49,7	42,5	42,4
География	307	264	267	14,7	4,9	3,4	8,1	9,8	10,5	58,9	52,4	51,8
Английский язык	908	894	743	35,0	13,0	17,9	2,4	3,9	5,9	66,9	53,2	57,6
Немецкий язык	27	29	31	29,6	13,8	35,5	3,7	3,4	0,0	62,3	57,5	70,1
Французский язык	11	2	2	9,1	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	53,3	82,5	50,0
Обществознание	8 766	8 314	8 150	4,6	0,5	1,1	5,6	9,2	18,2	57,2	50,0	50,7
Испанский язык	1	-	2	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	32,0	-	54,5
Литература	487	438	421	3,3	1,8	2,1	7,0	6,4	6,2	51,6	51,9	52,9

* Оценивается по пятибальной шкале (минимальный порог 3 балла)



В среднем, доля ребят, сдавших выпускные экзамены на оценку 4 и 5, по самым востребованным дисциплинам не превышает 2-4% от всех выпускников Иркутской области 2015 года.

Уровень образования в элитных школах, лицеях и гимназиях региона заметно лучше. Считается, что учителя в них подбираются особенные, с них больше спрос, а потому и качество образования у них выше. Всего в Иркутской области функционируют 8 школ с углубленным изучением отдельных предметов, 14 гимназий, 17 лицеев, в которых обучается 21345 школьников.

Действительно, школы, лицеи и гимназии, соответствующие своему гордому имени, в регионе есть, что обуславливает и высокий уровень подготовки обучающихся в указанных учреждениях. Между тем, из сдававших 2400 чел. в 2015 году ЕГЭ по математике (профильный уровень) 231 выпускник (9,6%) элитных школ региона ЕГЭ по математике (профильный уровень) вообще «завалили» (то есть набрали меньше 27 баллов).

Среди обучающихся СОШ доля не сдавших ЕГЭ по математике выпускников составляет 28%.

А вот какие результаты в целом мы имеем по итогам 2013, 2014, 2015 г.г. (таблица 4).

Как видно из представленной таблицы, снижение уровня оценки знаний по сравнению с 2013 годом произошло по большинству учебных предметов. Доля выпускников, успешно сдавших выпускные экзамены, с каждым годом уменьшается. Правда, положительным является и то, что если в 2013 году в Иркутской области минимальный балл по русскому языку не преодолел 261 выпускник, то в 2014 году их было всего 55, а в 2015-80 человек. Между тем не стоит забывать, что в 2014 году произошло снижение минимальных баллов до 24 на экзамене по русскому языку. Радует, что в 2015 году в три раза возросло количество выпускников, на-

бравших 100 баллов по русскому языку, с 10 в 2014 году до 31 в 2015 году.

Сравнить объективно результаты по математике за три года сложно, так как с 2015 года данный предмет по желанию выпускника можно сдавать по базовому или профильному уровню. Те ребята, которым математика не требовалась при поступлении в ВУЗы, могли сдать предмет базового уровня, который оценивался по пятибалльной шкале. Для подтверждения освоения образовательной программы среднего общего образования достаточно было набрать 3 балла (удовлетворительно). Те же ребята, которые планировали поступать в ВУЗы на специальности, где требовались результаты по математике, обязаны были сдавать предмет профильного уровня. Сравнивая количество успешно сдавших выпускников, мы видим неутешительный результат. Только 153 выпускника из 10328 сдававших в 2015 году смогли набрать более 80 баллов, что соответствует оценкам 4 и 5. В 2013 году таких ребят было 386, в 2014 году 124 выпускника. Наводит на размышления и другое: из многих тысяч выпускников школ, гимназий и лицеев Иркутской области второй год ни один (!!!) выпускник не сдал на высшую оценку в 100 баллов на экзаменах по математике, биологии, истории, географии и обществознанию.



4.1 Современное общее образование в России – «кузница кадров», или куда пропадают отличники?

Можно сколько угодно заявлять, что в современной российской общеобразовательной системе имеющийся дефицит кадров, сверхвысокая нагрузка на обучающихся приводит к тому, что значительная часть детей к 10-11 классам начинают относиться к учебе более равнодушно и поверхностно, по принципу «лишь бы отвязались», но подтвердить такие умозаключения можно только фактами.

Именно поэтому Уполномоченным был проведен детальный анализ статистической информации по результатам сдачи ОГЭ и ЕГЭ в Иркутской области за три года, начиная с 2013 года. *Мы постарались разобраться, когда и почему исчезают наши отличники?*

Основой для такого анализа послужили аналитические материалы, представленные Институтом развития образования Иркутской области, а также

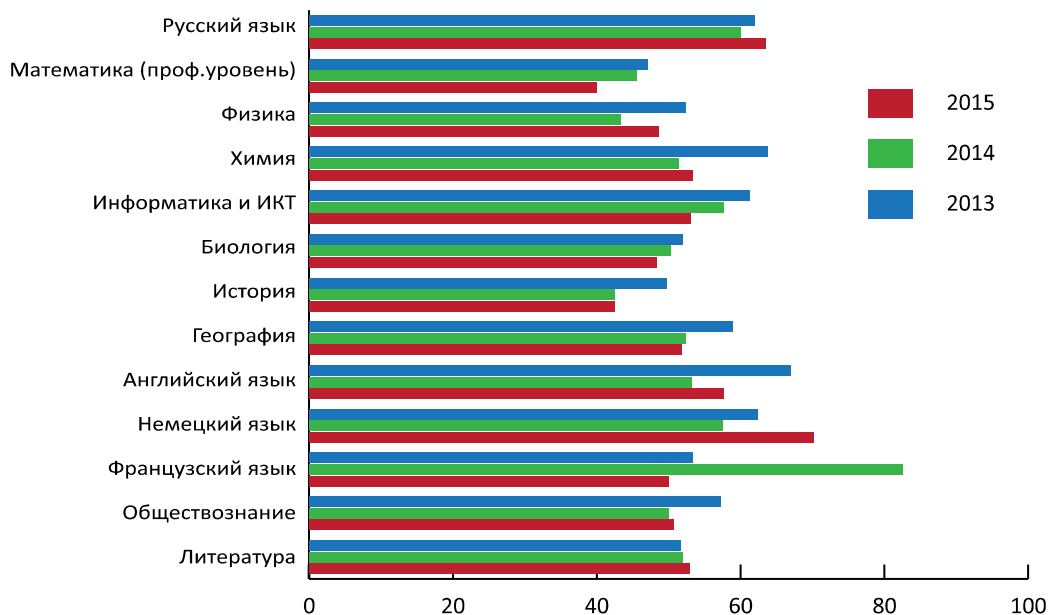
размещенные на официальном сайте Института материалы о проведении и основных результатах государственной итоговой аттестации в Иркутской области в 2015 году и предыдущие годы.

Изучение представленных материалов свидетельствует о следующем.

Во-первых, мы наблюдаем резкое снижение количества выпускников, принявших участие в экзаменах.

Так, если в 2007 году экзамен в 11 классе по русскому языку сдавали 22 773 человека, то в 2015 году эта цифра составила всего 12 570 человек. Это самый низкий показатель за всю историю сдачи обязательного ЕГЭ по русскому языку в Иркутской области. Причины, по которым эта цифра снизилась более чем на 45%, в аналитических материалах не указаны. Безусловно, можно говорить как об объективных, так и субъективных

Рис. 6
Средние тестовые баллы на ЕГЭ в 2013-2015 годах





причинах данной ситуации (повышение статуса среднего профессионального образования, «отбор» в 10-11 классы, необходимость перевода в другое учебное заведение ввиду отсутствия III ступени в родной школе и т.д.). Из общего количества выпускников 9 классов 2013 года, а это чуть больше 23,2 тысяч учащихся, в 2015 году в 11 классе на экзамены пошли немногим более 12 тысяч ребят.

Во-вторых, снижение результатов сдачи выпускных экзаменов по наиболее востребованным дисциплинам. Посмотрим на иллюстрированные результаты в 2013, 2014 и 2015 годах.

Как видно из приведенной гистограммы (рис. 6), в 2015 году по сравнению с 2013 годом небольшой прирост в средних оценках произошёл по трем предметам: немецкому языку, русскому языку и литературе. В сравнении с 2014 годом улучшились результаты по химии, физике и обществознанию. По истории результаты 2014 и 2015 годов практически

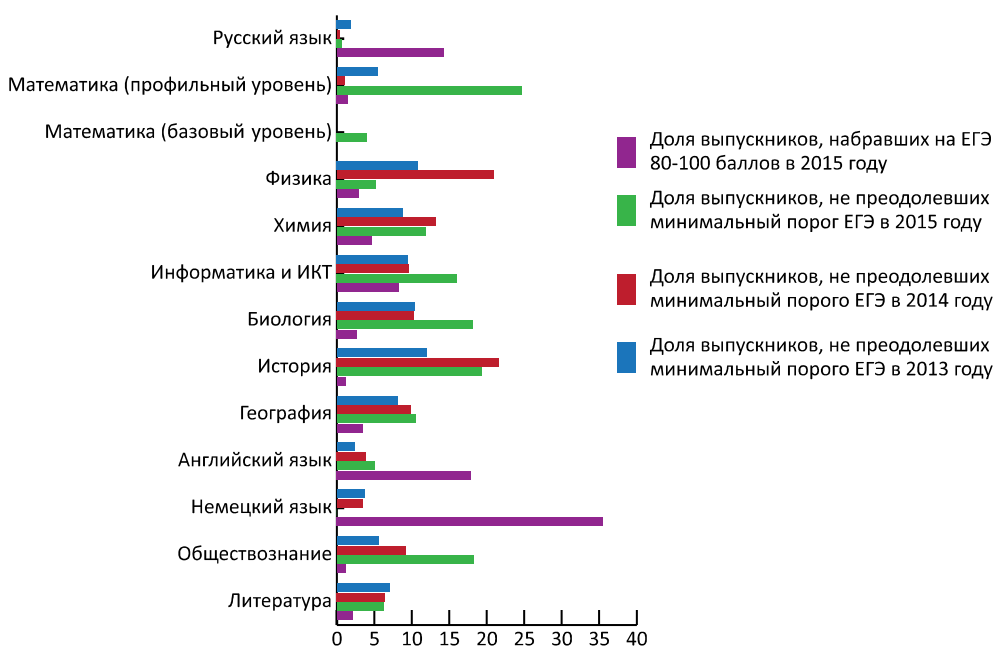
одинаковые. Но в целом печально: такие важнейшие учебные дисциплины, как математика, физика, история, биология, находятся в нижней половине 100-балльной линейки, что по старой 5-балльной системе в лучшем случае тянет только на «три».

Но ведь средний тестовый балл сдающих государственный экзамен является только одним из общих показателей, а есть еще два не менее важных – доля учащихся, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ, и доля учащихся, набравших 80-100 баллов, т.е. сдавших экзамен успешно (рис. 7).

Здесь складывается следующая картина.

Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) ухудшились по сравнению с 2014 годом в несколько раз. Такое резкое снижение объясняется тем, что минимальный порог в 2015 году был увеличен с 20 до 27 тестовых баллов. Желающих сдать ЕГЭ по математике на профильном уровне уменьшилось на 21%

Рис. 7
Нижние и верхние значения результатов сдачи ЕГЭ в Иркутской области





по сравнению с общим количеством сдававших в 2014 году. По результатам ЕГЭ по математике (профильного уровня), в 2015 году количество двоечников превышает количество отличников в разы, несмотря на то что на 30 выпускников увеличилось число сдавших этот предмет на «отлично». К сожалению, третий год подряд Иркутская область не может похвастать ни одним 100-балльником по математике. В 2015 году выпускнику МБОУ лицей-интернат № 1 г. Иркутска не хватило 1 балла до верхнего значения ЕГЭ, он набрал 99 баллов.

Среди ЕГЭ по выбору наблюдается ухудшение по ряду учебных дисциплин: обществознание, география, биология, информатика и ИКТ.

Хотя выбиваются из общей тенденции и результаты по русскому и иностранным языкам: только в этих дисциплинах количество отличников превышает количество двоечников, причем в разы.

Анализируя результаты ЕГЭ, мы попытались выяснить причины не столь положительных оценок, учитывая рост учебной нагрузки у школьников на качество усвоения ими знаний. Для этого было решено сравнить общие результаты ОГЭ у выпускников 9 классов 2013 года к их же результатам по ЕГЭ после окончания 11 класса в 2015 году. Но, к сожалению, сравнить мы смогли лишь результаты по трем предметам: математика, русский язык и физика. Основой для такого сравнения вновь стали официальные данные реги-

Таблица 5
Результаты экзаменов в 9-11 классах

Предмет		Процент участников, получивших оценки по 5-бальной шкале		
		2 балла (не сдали экзамен)	3-4 балла (< 80 баллов)	5 баллов (80-100 баллов)
Русский язык	ОГЭ (2013 г.)	12,1	40,1	47,8
	ЕГЭ (2015 г.)	0,7	85,1	14,2
Математика (проф.уровень)	ОГЭ (2013 г.)	9	21	70
	ЕГЭ (2015 г.)	24,6	73,9	1,5
Физика	ОГЭ (2013 г.)	0,3	12,8	86,9
	ЕГЭ (2015 г.)	5,2	91,9	2,9

онального Института развития образования Иркутской области.

Анализируя имеющиеся данные, мы видим, как значительно уменьшилось число отличников в 11 классе, по сравнению с 9 классами. Особенно это видно из результатов по математике и физике. Практически каждый второй выпускник 9 классов получил оценку «отлично» на экзамене по физике, и только каждый

33-й в 11 классе подтвердил свои знания на «отлично».

Поскольку в табличном варианте сложнее уловить знаковые тенденции, то мы решили сравнить имеющиеся результаты ГИА 2013 и ЕГЭ 2015 года по имеющимся результатам трех дисциплин. На их основе были подготовлены графики, которые более наглядно отражают итоговые результаты (рис. 8, 9, 10).



Рис. 8

Русский язык

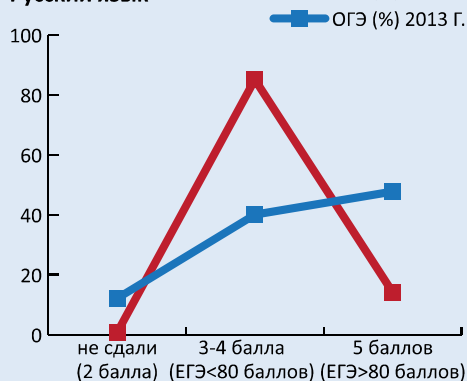


Рис. 9

Математика (проф. уровень)

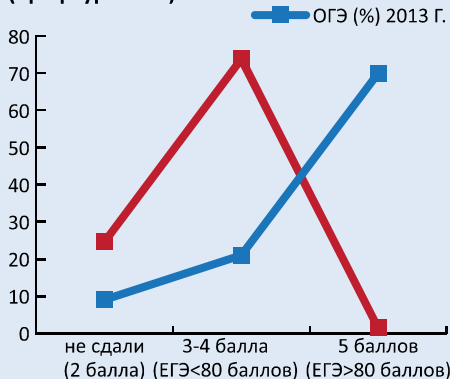
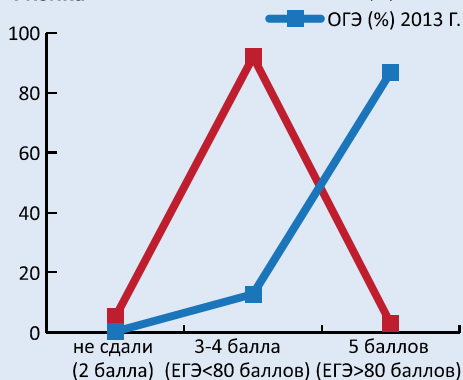


Рис. 10

Физика



Из полученных графиков видно, что количество отличников к концу 11 класса уменьшилось в разы.

Возникают вопросы, например: почему в 9 классе физику сдали на «пять» почти 87% учеников, а в 11 классе – только 3%? Куда делось 84% отличников? Ведь все они, наверняка, перешли в 10-й класс. То же самое и с математикой и русским языком. Напрашиваются выводы: либо детям в 9 классе оценки завышали, либо потом им стало сложнее усваивать эти предметы! На фоне полученных результатов оптимизм внушает освоение ребятами русского языка. Несмотря на снижение «отличников», которые как видно из графика перешли в группу «хорошистов», значительно меньше стало «двоечников».

Учитывая, что по другим предметам сложно сравнить результаты 2013 и 2015 годов, было решено сравнить результаты ОГЭ и ЕГЭ 2015 года (рис. 11-18). Здесь могут возразить, что подобный анализ не совсем корректен, т.к. сравниваются результаты у разных групп детей, которых разделяет два года – разные параллели, разные способности и т.п. Конечно, было бы куда интереснее сравнить результаты сдачи одного и того же потока после окончания 9 и 11 классов, но, к сожалению, таких данных нет, т.к. впервые проанализировали результаты ГИА-9 только в 2014 году.

Рис. 11

Физика

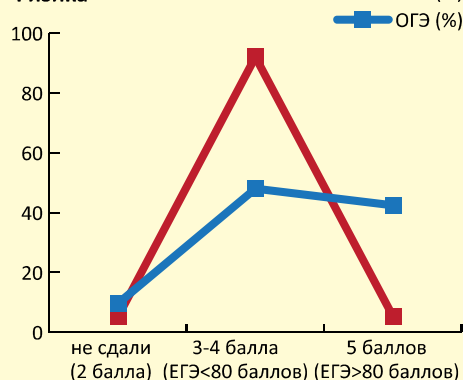




Рис. 12
История

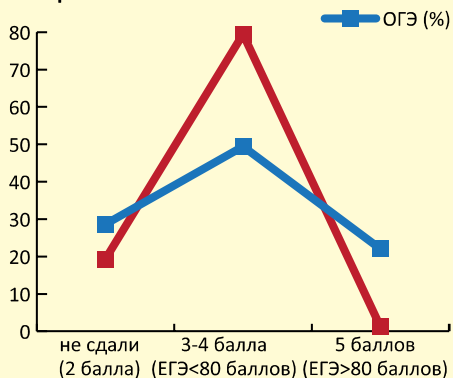


Рис. 15
Информатика и ИКТ

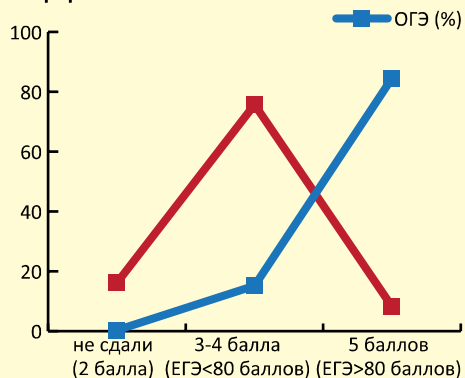


Рис. 13
Биология

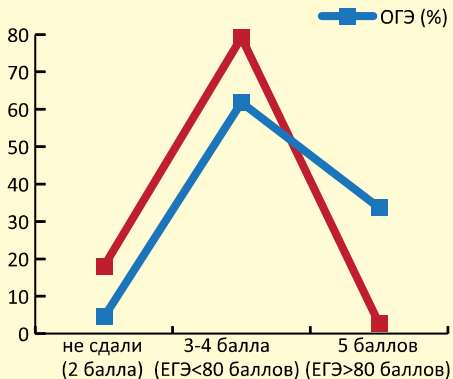


Рис. 16
Литература

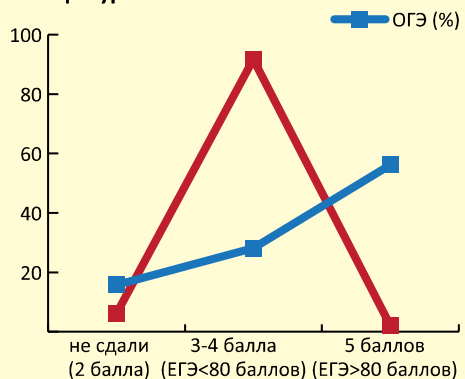


Рис. 14
Химия

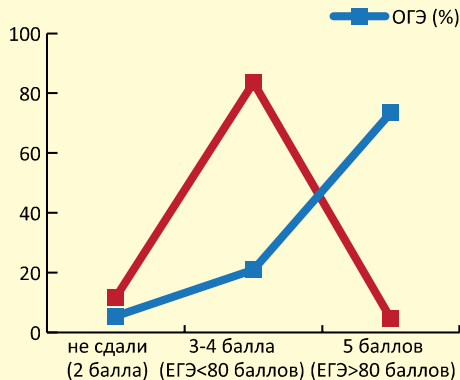
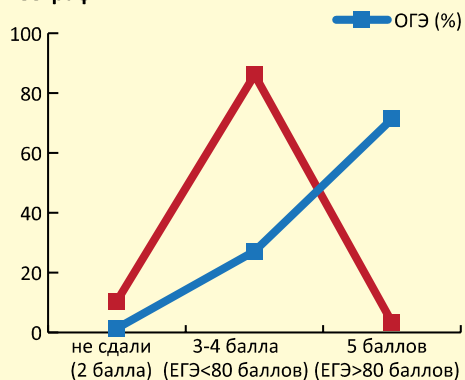
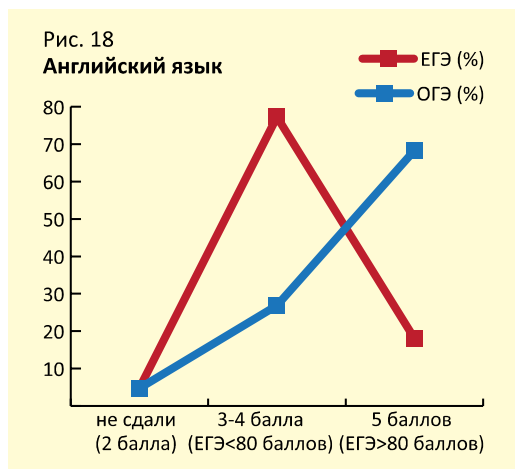


Рис. 17
География





Как видно из этой группы графиков, отличников среди 9-классников гораздо больше, чем у их старших товарищей. Причем это характерно для всех без исключения учебных предметов, а на графиках приведены наиболее очевидные примеры по дисциплинам: химия, биология, география, литература с информатикой и т.д.

Так что вопрос сохраняется – куда пропадает 3/5 «отличников» практически по всем дисциплинам?

Может, это связано с ростом нагрузки при переходе на более высокую образова-

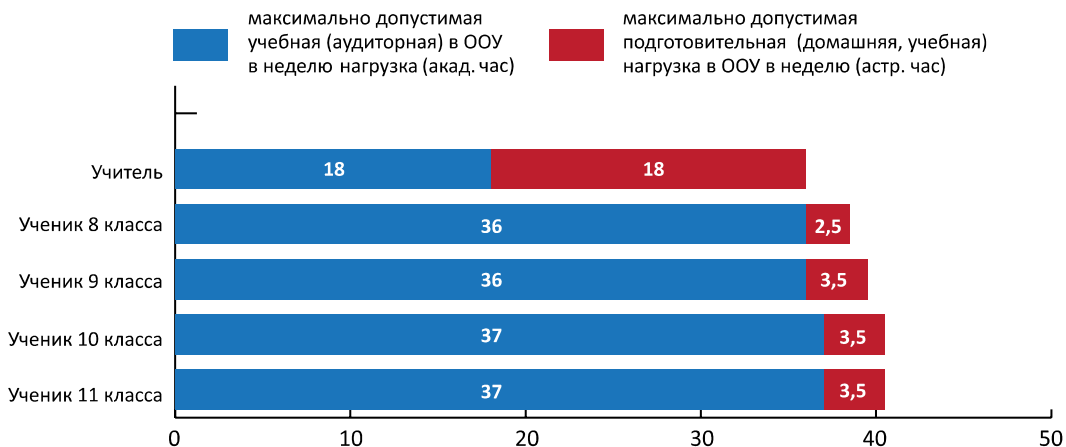
тельную ступень? Попробуем посчитать суммарную недельную нагрузку учеников 8-11 классов в аудиторных часах в школе и домашних часах на выполнение школьных заданий (рис. 19), а ради интереса, сравним ее с максимально допустимой нагрузкой учителя, которая утверждена приказом Минобрнауки РФ от 22.12.2014 № 1601, где установлена продолжительность рабочего времени педагога – не более 36 часов в неделю, а норма часов учебной (преподавательской) работы учителя общеобразовательной организации за 1 ставку – 18 часов в неделю.

В целях объективного и корректного анализа, предотвращая негативную реакцию педагогов, безусловно, следует отметить, что нельзя достаточно упрощенно подходить к такому вопросу, как учебная нагрузка. Во всех случаях необходим системный анализ (кадровый дефицит, при котором нагрузка педагога может превышать все установленные нормативы, не каждый ребенок делает уроки по 2,5-3 часа и др.). Между тем, учеба для ребенка – это всегда труд.

По словам выдающегося чешского педагога XVII века Яна Коменского, «школа есть не что иное, как рабочая мастерская», «очаг серьезного дела».

Рис. 19

Сравнение максимально допустимых нагрузок в общеобразовательной школе.



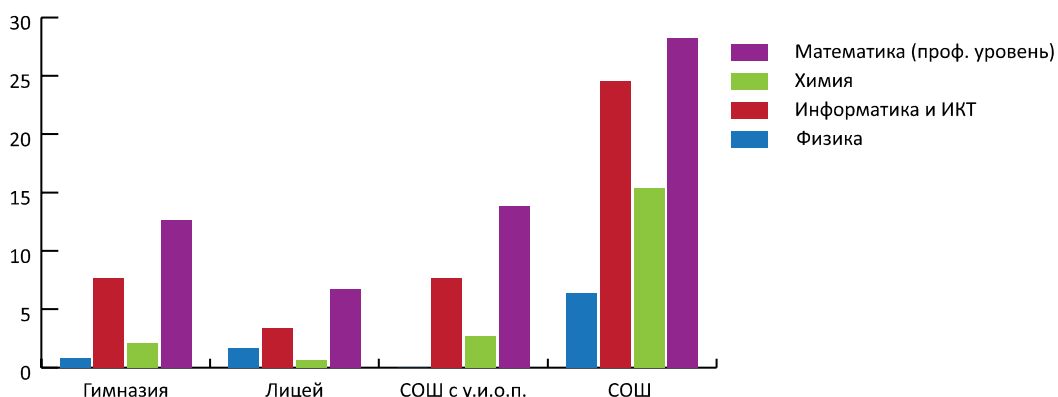


Между тем как бы мы ни старались, но все познается в сравнении, и, сравнивая нагрузку у школьников в советский период, видим, что она была существенно ниже, при этом знания школьники получали весьма объемные.

Анализируя результаты итоговой аттестации, нельзя не обозначить и результаты выпускников по естественным дисциплинам. На графике (рис. 20) представлены результаты ЕГЭ по отдельным

дисциплинам, которые ребята выбрали для сдачи по своему желанию, и по которым не смогли преодолеть минимальный порог. Как видно на этом графике, даже несмотря на имеющиеся гимназии, лицеи, школы, которые и были нацелены для углубленного изучения точных и естественных наук и должны служить «кузницей кадров» для технических вузов, немало выпускников, «заваливших» этот предмет.

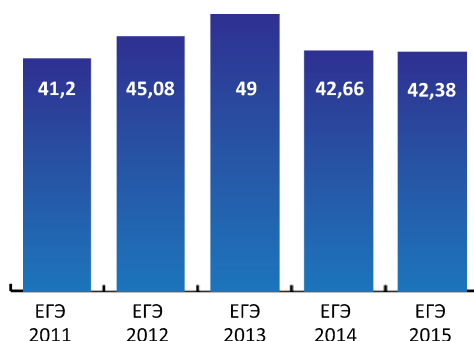
Рис. 20
Процент выпускников 2015 года, не набравших минимальное количество баллов ЕГЭ



Говоря об учебе, как об умственном, интеллектуальном труде, нужно отметить, что и этот труд бывает разный: что-то нужно просто запомнить, а в чем-то детально разобраться, изучить и понять механизмы процессов, правила, причины и следствия.

Изучение истории всегда занимало значительное место в школьном обучении. Г. Болингброк еще в XVIII в. высоко оценивал роль истории в формировании личности. Он рассматривал историю как философию, которая учит с помощью примеров, подчеркивая, что любовь к истории неотделима от человеческой природы потому, что она неотделима от любви к человеку и всегда обращена к его чувствам. «Незнание прошлого, – отмечал великий французский историк Марк Блок, – не только вредит познанию настоящего, но и ставит под угрозу всякую попытку действовать в настоящем».

Рис. 21
Средний бал по истории 2011-2015 годы



19,3% выпускников (рис. 21) экзамен по истории в 2015 году не сдали, а средний тестовый бал по этому предмету 42,4 балла, что соответствует «удовлетворительному» уровню подготовки. Стоит отметить, что по сравнению с прошлыми



годами количество выпускников, выразивших желание сдавать экзамен по истории, несколько увеличилось. Это связано с одной стороны с принятыми изменениями правил приема в ВУЗы, с другой, более ответственным подходом выпускников к определению предмета по выбору. И если количественный показатель увеличился, то качественный, наоборот, с каждым годом снижается.

Возможен ли рост отличников и хорошистов, когда главными целями и задачами является максимально насытить учебную программу различными ново-

придуманными учебными предметами или теми дисциплинами, которые ранее изучали только в ВУЗах и техникумах. При этом чаще всего это происходит за счет замены тех дисциплин, которые необходимы при поступлении в ВУЗы. А на такие предметы, как химия, биология, в 11 классе в программе образовательных учреждений отводится по 1 часу. Только в лицеях этот предмет преподается 1,5 часа. Спрашивается, каким образом выпускник может хорошо подготовиться к ЕГЭ по этим предметам? Ответ очевиден, только с помощью репетиторов.

4.2 «Учиться хватит отдыхать», где поставить запятую?

В аппарат Уполномоченного нередко поступают обращения родителей, связанные с организацией учебного процесса в образовательных организациях, особенно в период подготовки к итоговой аттестации. Жалобы носят разный характер, но зачастую звучащие вопросы, действительно, требуют серьезного разбирательства. Почему в отдельных школах уже со 2 сентября начинаются проверочные работы? Почему учителя задают домашние задания в виде тестовых заданий по ЕГЭ прошлого года (когда на них отводится на самом экзамене только 4-6 часов), да еще и одновременно по нескольким предметам (в день)?

В чистом виде на занятия у школьника 10-11 классов уходит 40,5 часов. При этом многие ездят к репетиторам 1-2 раза в неделю, не стоит забывать и занятия в кружках и спортивных секциях, и даже время на досуг – чтение книг, увлечение каким-либо хобби и прогулки с друзьями.

При детальном анализе получается, что ни у детей, ни у их родителей нет каких-либо временных резервов, кроме как сэкономить на времени досуга или на длительности сна! Можно с уверенностью полагать, что у большинства старше-

классников 8 часов сна вне воскресения – это фантастика! Естественно, подобный вариант событий касается не всех детей, а только из семей с высокой социальной и педагогической активностью, в которых родители стараются, чтобы их ребенок получил максимум развития – занимался спортом, получал творческие и технические навыки в каком-либо кружке.

Конечно, можно утверждать, что хорошо, что дети заняты, времени на улице будет меньше. Но так ли это хорошо, что дети не будут появляться «на улице»? В понимании многих «улица» и «плохая компания» стали синонимами, а всегда ли это так? Ребенок должен быть социализирован, а поэтому ему необходимо свободно общаться в различных детских коллективах, в том числе разновозрастных, накапливая многообразный жизненный опыт. А что касается «плохой» компании, то с ней ребёнок может связаться не только на улице, но и в школе, чему свидетельством служат нередкие видеоролики в социальных сетях, демонстрирующие различные «подвиги» подростков. А вот здесь защитой от «плохой» компании надо, чтобы был неназойливый, но внимательный педагогический и родительский контроль.



По данным социологов, за последние 50 лет нагрузка на школьников выросла практически в два раза, при этом из-за перегруженного и нефункционального содержания, материал усваивается школьниками на 60%.

Весной 2015 года в СМИ активно обсуждалась позиция директора Департамента государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки РФ А. Зыряновой, которая предложила сократить летние каникулы, сославшись на жалобы родителей (!?), которые якобы сетуют на длинные каникулы и на большой

объем домашних заданий в школе: «В последнее время особую остроту приобрели вопросы, связанные с учебной нагрузкой школьников, в том числе с объемом домашних заданий. Мы получаем массу писем от родителей, почему наши дети за три месяца забывают все, что они проходили в учебном году». Указанная инициатива, на наш взгляд, является весьма спорной, в том числе, и в рамках защиты педагогических работников, которые должны полноценно отдохнуть от весьма напряженного графика во время учебного года.



5

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ И ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ НА ОБРАЗОВАНИЕ

В начале учебного года в адрес Уполномоченного пришли сразу две похожие жалобы от родителей детей-инвалидов, которым было отказано в зачислении в 1 класс коррекционной школы г. Иркутска. Администрация школы рекомендовала детям домашнее обучение, в связи с чем родители должны были получить соответствующее медицинское заключение. Между тем, по заключению врачебной комиссии Иркутского областного психоневрологического диспансера, дети не нуждались в домашнем обучении, и образовательный процесс для них должен был быть организован на базе учебного заведения.

После вмешательства Уполномоченного вопрос с зачислением детей в 1 класс был решен положительно, права детей были восстановлены.

С подобными обращениями Уполномоченный работает на протяжении последних 5 лет. К сожалению, констатировать достижение положительных

результатов в этом направлении не представляется возможным. Права детей с ограниченными возможностями здоровья на образование и обучение соблюдаются не всегда. Особенно это касается прав детей-инвалидов, имеющих отклонения в умственном развитии.

Несмотря на то что перед органами исполнительной и муниципальной власти стоит задача по созданию образовательной среды, которая обеспечивала бы доступность качественного образования для всех лиц, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов с учетом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья, кардинальных сдвигов в этом направлении пока достичь не удалось.

Зачастую у семьи, воспитывающей ребенка с ОВЗ, нет возможности реализовать свое право на выбор образовательного маршрута, рекомендованного ребенку. Не везде в территориях нашего региона имеются условия для получения



детьми-инвалидами и детьми с ОВЗ коррекционного образования. Законом об образовании закреплено право родителей (законных представителей) на выбор образовательной организации для своего ребенка, и уж тем более, когда этот ребенок нуждается в особом подходе, у семьи должен быть выбор на:

- образовательную организацию или класс коррекционной направленности;
- инклюзивное образование для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата или задержкой психического развития;
- образование по индивидуальному учебному плану либо по медицинским показаниям обучение на дому;
- дистанционное обучение и т.д.

Для характеристики ситуации в системе обучения детей-инвалидов в Иркутской области можно привести письмо отчаявшейся матери, жительницы Иркутской области, написавшей письмо на сайт Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахова.

Приводим его без сокращений:

Уважаемый Павел Алексеевич! Обращаюсь к Вам от отчаяния и с просьбой о помощи. Я мама ребенка-инвалида К. 2005 года рождения. Страдания моего ребенка начались еще при рождении, когда он получил родовую травму, но не получил необходимой медицинской помощи. Врачи мне никогда не говорили, что у моего ребенка, при отсутствии должного лечения, могут быть серьезные последствия в будущем. Это я поняла, только когда моему сыну исполнилось три года, и он пошел в детский сад.

Тогда стало понятно, как он отстаёт от сверстников и что нуждается в лечении. С этого момента началась моя борьба за будущее сына – врачи, уколы, таблетки, занятия с психологами, логопедами, дефектологами, гипотерапия. Я не жалею ни сил, ни времени, ни денег, при том что воспитываю сына одна и долж-

на работать, чтоб содержать нашу маленькую семью. Мой ребенок состоит на учете у психиатра с пяти лет, сейчас ему десять. Я слышала много недобрых слов в адрес своего ребенка, мне предлагали искать место в интернате для душевнобольных и не мучиться, называли Тимошу «животным, которому место в зоопарке». Но с самой сложной проблемой я столкнулась с момента поступления ребенка в школу, в возрасте семи лет. В нашем родном городе коррекционная школа (коррекционная школа № 2 г. Ангарска) одна, чтобы в нее попасть нужно пройти ПМПК, где экзаменуют как при отборе в элитную гимназию. Педагоги этой школы подходят тщательно к отбору детей способных посещать класс, осознанно набирают социально запущенных деток, а тех, кому нужен индивидуальный подход, отправляют обучаться на дому, приписывая всем в заключении выраженные нарушения поведения.

В 2012 году я пыталась устроить ребенка в эту школу, сын посетил первый урок и мне сообщили, что сыну отказано в обучении в классе и рекомендовано домашнее обучение, ссылаясь на то, что во время урока он разулся под партой.

Я обратилась за помощью к представителю по защите прав детей по Иркутской области и по ее рекомендации даже вынуждена была привести ребенка на консультацию к главному детскому психиатру Иркутской области, для того чтобы она дала письменное заключение, что сын имеет право обучаться в школе. Психиатр была поражена тем фактом, что сыну отказывают в обучении, ссылаясь на то, что он гиперактивен; сказав, что прямая обязанность школы вместе со штатным психологом – помочь ребенку адаптироваться. Но получив справку, разрешающую обучение в классе, при частной беседе с представителем данной школы, я выяснила, что попав в школу таким образом («сутяжным»), моего сына однозначно переведут на домашнее обучение в отместку, составив ему такую характе-



ристику, что ни одна школа не захочет с ним работать. Это меня напугало, ведь мой сынок, обучаясь в частной школе, с огромным удовольствием ее посещает. И даже не любит каникулы. Я решила не рисковать, тем более что мальчик растет и развивается, гиперактивность угасает, мы постоянно принимаем лечение. С надеждой, что через пару лет ситуация поменяется к лучшему. В 2015 году я в очередной раз попыталась пройти отбор в эту школу, но на ПМПК сыну вновь написали, что обучение только на дому, что они помнят меня как «сутяжную родительницу». В беседе с психиатром я выяснила, что все дело в отсутствии мест, а не в нарушении поведения моего ребенка. Сын плакал, что не будет больше учиться в школе, поэтому мы приняли решение переехать в г. Иркутск, в надежде, что в областном центре больше возможностей. В сентябре 2015 года прошли областную ПМПК, так как весной не было мест для записи. Но вновь глухая стена. Во всех коррекционных школах ответ один – мест нет. В одной из школ завуч сказала, что своих детей они растят с первого класса, а с улицы им не нужны. Мой ребенок обучается в частной школе, он пишет, считает, читает, он не агрессивен, у него нет девиантного поведения, почему же система образования отторгает его. Все дети имеют право на образование, это прописано в Конституции, а дети-инвалиды, видимо, нет. Сейчас много говорят об инклюзии, о правах инвалидов, а на деле получается, что государственная школа отказывает нам в этом. Я могу понять сложности с местами, но это мой ребенок, он у меня один и я буду отстаивать его право на образование, социализацию, на право быть членом общества, а не изгоем. Неужели в нашей стране выгоднее, чтоб такие дети выросли полностью зависимыми от социальных

служб людьми и не имели возможность социализоваться, учиться общаться, внедряться в социальную среду. Я каждую ночь засыпаю и просыпаюсь с мыслью, что мне необходимо учить ребенка самостоятельности, адаптировать его к социуму, но ведь без обучения в школе это не возможно. А нам не дают даже шанса. Моего сына выкидывают из социального поезда. Но ведь он ни в чем не виноват. Я работаю врачом в уголовно-исполнительной системе и понимаю, что у осужденных больше прав, чем у моего маленького мальчика, которому для счастья надо просто посещать школу. Пусть он не сможет стать ученым, но у него будет шанс получить простую рабочую профессию и обрести свое место в этом обществе, а не стать для него обузой. Я надеюсь, что Вы услышите меня и поможете.

Согласно официальной статистике¹³, в 2015-2016 учебном году в 884 образовательных организациях, реализующих программы общего образования, обучался 290 551 ребенок. Из них 5,4% (15 678 чел.) являются детьми с ограниченными возможностями здоровья; 1,8% признаны инвалидами (5 279 чел.).

Законом об образовании предусмотрено, что для обучающихся, нуждающихся в длительном лечении, а также детей-инвалидов, которые по состоянию здоровья не могут посещать образовательные организации, обучение может быть также организовано образовательными организациями на дому или в медицинских организациях. Основанием для организации обучения на дому или в медицинской организации являются заключение медицинской организации и в письменной форме обращение родителей (законных представителей).

Однако реализовать это право несовершеннолетние могут не везде.

¹³ Приказ Росстата от 27.08.2012 № 466 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных учреждений» форма № 76-РИК «Сведения об учреждениях, реализующих программы общего образования».



Таблица 6

Сведения о детях с ограниченными возможностями здоровья и детях-инвалидах в соотношении к общему числу обучающихся, чел., 2015-2016 учебный год

Число учреждений, реализующих программы общего образования		Всего обучающихся	Количество детей-инвалидов		Количество детей с ограниченными возможностями здоровья	
			всего	%	всего	%
всего	884	290 551	5 279	1,82	15 678	5,4
общеобразовательные учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста	44	2 316	31	1,3	112	4,8
общеобразовательные организации и школы-интернаты, в том числе:	800	278 586	3 273	1,2	6 303	2,26
в образовательных учреждениях с углубленным изучением отдельных предметов	8	8 613	59	0,6	17	0,2
в гимназиях	14	13 306	92	0,7	58	0,4
в лицеях	17	9 426	52	0,5	6	0,06
кадетские организации	2	377	0	-	0	-
специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	37	9 258	1 972	21,3	9 258	100
специальные учебно-воспитательные учреждения для детей и подростков с девиантным поведением	1	14	0	-	14	100

Во время очередной рабочей поездки в октябре 2015 года в г. Братск и Братский район Уполномоченный посетил братское отделение ГБУЗ «Областная детская туберкулезная больница».

ГБУЗ «Областная детская туберкулезная больница» является лечебно-профилактическим учреждением, обеспечивающим оказание специализированной высококвалифицированной помощи детям Иркутской области с активными форма-

ми легочного и внелегочного туберкулеза. Отделение ГБУЗ «Областная детская туберкулезная больница» в г. Братске (75 коек) ориентировано на оказание квалифицированной фтизиатрической помощи детям северных районов Иркутской области с впервые выявленными неосложненными формами туберкулеза. На момент посещения в отделении находилось 30 детей, из них 6 дошкольников.



Несмотря на то, что дети школьного возраста находятся в отделении длительное время, вопросы организации учебного процесса для таких детей не были решены, что являлось грубым нарушением их прав на образование. Учитывая позицию руководителя департамента образования г. Братска, что «...организовать обучение в больнице силами общеобразовательного учреждения не представляется возможным», для решения вопроса Уполномоченный подготовил заключение о нарушении прав детей на образование и направил его в органы исполнительной власти Иркут-

ской области: министерство здравоохранения и министерство образования.

Согласно полученному ответу, данный вопрос поручено решить в рамках исполнения полномочий департаменту образования г. Братска совместно с отделением ГБУЗ «Областная детская туберкулезная больница» в г. Братске. На момент написания доклада вопрос по организации образовательного процесса для детей, проходящих лечение в данном отделении больницы, решен. Право детей восстановлено.

Рис. 22

Сведения о детях, обучающихся индивидуально на дому, в Иркутской области, чел.



По итогам 2015 года на 6% выросло число детей, находящихся на домашнем обучении в Иркутской области (2 267 несовершеннолетних). Из них 253 обучалось с использованием дистанционных технологий.

1277 обучались по программам специальных (коррекционных) образовательных учреждений I-VIII видов. Из них 28 обучалось с использованием дистанционных технологий.

В два раза по сравнению с прошлым годом уменьшился контингент обучающихся в форме «семейного образования», с 91 человека до 47.

Вот уже 2 года действует новый «Закон об образовании», которым утверждены требования к обучению лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Получение детьми с ограниченными возможностями здоровья и детьми-инвалидами образования является одним из основных и неотъемлемых условий их успешной социализации, обеспечения их полноценного участия в жизни общества, эффективной самореализации в различных видах профессиональной и социальной деятельности.

В настоящее время Министерством образования Российской Федерации раз-



работаны федеральные государственные образовательные стандарты начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее – ФГОС)¹⁴, которые также предусматривают дифференцированный подход в части требований к материально-техническому, кадровым, финансовым условиям обучения детей с ограниченными возможностями здоровья.

С 1 сентября 2016 года по принятым стандартам должны начать работать все образовательные организации в стране. Их повсеместное введение позволит облегчить организацию инклюзивного обучения детей: педагоги смогут дифференцированно подходить к организации учебного процесса.

Применение Стандартов обеспечит выполнение следующих задач:

1. Формирование единого образовательного пространства для школ Российской Федерации.
2. Формирование единых подходов к содержанию, условиям и результатам обучения, изложенных в стандартах, позволят обеспечить равный доступ к образованию вне зависимости от места проживания ребенка.
3. Закрепит право семьи и ребенка на выбор различных вариативных моделей образования и обучения: расширяются возможности традиционной системы специального образования, кроме того, формируются механизмы для обучения ребенка в инклюзивной образовательной среде.

Готова ли система образования в Иркутской области для перехода к новым ФГОсам с 1 сентября 2016 года?

По информации министерства образования Иркутской области, на территории Иркутской области реализуется план-график введения ФГОС, введены приказы, локальные акты, обеспечивающие введение ФГОС, разработана адаптированная

программа, проведена инвентаризация материально-технической, учебно-методической базы с целью определения ее соответствия ФГОС.

В части исполнения рекомендаций Уполномоченного по обеспечению постоянной подготовки (переподготовки) педагогических работников, занимающихся обучением и воспитанием детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья, в 2015 году было организовано обучение на курсах повышения квалификации 180 специалистов из муниципальных образований Иркутской области в целях реализации проекта «Проведение обучающих мероприятий для специалистов психолого-медико-педагогических комиссий, образовательных учреждений по вопросам реализации индивидуальной программы реабилитации ребенка-инвалида в части получения детьми-инвалидами образования в обычных образовательных учреждениях», организованных в рамках реализации Государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2015 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2181-р.

Кроме того в рамках реализации мероприятий этой Программы проведены курсы повышения квалификации для 50 специалистов, координирующих вопросы получения образования детей с ОВЗ в общеобразовательных организациях, руководителей и/или специалистов ПМПК.

ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области» в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации социально-профилактической направленности (15 программ) включены разделы, отражающие состояние сферы защиты прав ребенка в Российской Федерации, разъясняющие право детей на участие в принятии решений, затрагивающих их интересы,

¹⁴ Приказ Минобрнауки России от 19 декабря 2014 г. № 1598.



и принципы его реализации. Примеры: «Основы социально-педагогической деятельности в условиях образовательного учреждения»; «Теория и методика деятельности уполномоченного по правам ребенка в образовательных учреждениях»; «Педагогическое обеспечение процессов позитивной социализации обучающихся с учетом задач ФГОС», «Информационная безопасность школьника», «Формирование социальной компетентности обучающихся: профилактика отклоняющегося поведения», «Разрешение и профилактика конфликтов с использованием медиативных технологий в образовательных организациях»: «Инклюзивное (интегрированное) обучение и воспитание детей с ОВЗ в условиях СОШ», «Реализация ФГОС образования детей с ОВЗ».

Несмотря на проводимые мероприятия, представленный ниже анализ ситуации в этой сфере требует более пристального внимания.

По данным министерства образования, в регионе 4 590 детей обучаются в специальных (коррекционных) областных образовательных учреждениях для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья (37 учреждений):

- 31 школа для умственно отсталых детей (3 777 ребенок);
 - 1 школа для неслышащих детей (163 ребенка);
 - 1 школа для слабослышащих и позднооглохших детей (110 детей);
 - 1 школа для слабовидящих и поздноослепших детей (165 детей);
 - 1 школа для детей с тяжелой речевой патологией (131 ребенок);
 - 1 школа для детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата (113 детей);
 - 1 школа для детей с задержкой психического развития (131 ребенок).
- В специальных (коррекционных)

классах, организованных при дневных общеобразовательных учреждениях (школах-интернатах) обучаются 4 668 детей с ограниченными возможностями здоровья, 732 ребенка-инвалида.

По данным министерства образования, в 2014 году на территории муниципальных образований действовало 128 классов-комплектов с общим количеством обучающихся с задержкой психического развития – 1478 человек. В 2015 году количество классов-комплектов сократилось и составило 113. Количество обучающихся в них детей – 1351 человек.

В 2015 году было увеличено на 3,2% количество классов-комплектов для детей с нарушением интеллекта с 412 классов в 2014 году (3191 человек) до 439 классов в 2015 году (3295 человек).

На 14,3% увеличилась численность охваченных обучением детей-инвалидов, имеющих умственную отсталость различной степени тяжести, с 2918 человек в 2014 году до 3338 несовершеннолетних в 2015 году.

На базе 12 областных образовательных учреждений, специальных (коррекционных) школ обучаются 500 детей с умеренной умственной отсталостью.

Одной из проблем в организации обучения детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями является отсутствие специальных организаций на территории муниципального образования или их удаленность, а также отсутствие условий организации образовательного процесса в школе в соответствии с потребностями ребенка. Несмотря на увеличенный контингент обучающихся, проводимой работы не достаточно, чтобы удовлетворить имеющуюся потребность детей с ОВЗ в образовании (обучении). В отдельных территориях области отсутствуют специалисты, которые могут работать с детьми с ОВЗ. **Не урегулированы на региональном уровне вопросы организации работы образовательной организации по индивидуальному**



учебному плану. Например, ребенок с аутизмом, зачастую нуждается именно в такой форме организации образовательного процесса, но чаще всего его просто переводят на домашнее обучение!!!

По данным проведенного Уполномоченным в 2014 году мониторинга на территории Иркутской области, численность детей-инвалидов в возрасте от 7 до 18 лет, не обучающихся в образовательных организациях, составляла 1928 человек. За прошедший год эта цифра изменилась несущественно.

Сопоставляя данные по количеству детей-инвалидов, состоящих на учете в Главном бюро медико-социальной экспертизы по Иркутской области, с данными министерства образования Иркутской области, можно сделать вывод, что только в возрасте от 9 до 17 лет **более 1 250 детей-инвалидов не обучаются**. Так, если в МСЭК числится 6 537 детей-инвалидов в возрасте от 9 до 17 лет, то заняты в сфере образования (обучения) 5 279 детей-инвалидов¹⁵.

Основная причина – отсутствие образовательных организаций, позволяющих обеспечить ребенку рекомендованный образовательный маршрут, в соответствии с его потребностями и возможностями здоровья.

Летом 2015 года в адрес Уполномоченного обратилась жительница г. Иркутска, Лариса Ш., мама ребенка-инвалида, которого она не может определить в образовательную организацию, так как ей отказывают по причине отсутствия свободных мест. Ребенок имеет диагноз F71: умеренную умственную отсталость,

без нарушения поведения. В выданном заключении ПМПК г. Иркутска рекомендовано «обучение по адаптированной программе для детей-инвалидов с умеренной умственной отсталостью». Данную рекомендацию выполнить оказалось не реально. Образовательные учреждения смогли предложить маме образовательные услуги только на платной основе, а также оформить компенсацию на возмещение затрат по воспитанию и обучению детей-инвалидов на дому¹⁶.

Ситуация, в которой оказалась мама с ребенком-инвалидом, не единична. И если даже в областном центре права ребенка-инвалида на образование не обеспечены, то что говорить о других территориях, отдаленных от центра.

Самое интересное, что такие дети, как этот ребенок, официально практически нигде не учитываются. Уполномоченный неоднократно высказывал рекомендации об организации учета лиц, не обучающихся в образовательных организациях по состоянию здоровья в связи с отсутствием соответствующих условий для получения образования. До сих пор ведется учет только тех детей, которые заняты образовательным процессом, несмотря на то что, согласно пункту 6 части 1 статьи 9 Закона об образовании, к компетенции органов местного самоуправления также отнесены учет детей, подлежащих обучению по образовательным программам дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, закрепление муниципальных образовательных организаций за конкретными территориями муниципального района, городского округа. Логично, что без учета и информации о потребности планиро-

¹⁵ Приказ Росстата от 27.08.2012 № 466 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных учреждений» форма № 76-РИК «Сведения об учреждениях, реализующих программы общего образования».

¹⁶ Постановлением Правительства Иркутской области от 06.10.2009 года № 267/46-пп утверждено Положение о порядке организации воспитания и обучения на дому детей-инвалидов, а также о размерах компенсации затрат законных представителей на воспитание и обучение детей-инвалидов на дому.



вать действия в этом направлении крайне затруднительно и неэффективно.

Незаятность подростков-инвалидов нередко приводит к негативным последствиям – правонарушениям с их стороны. Согласно сведениям ГУ МВД России по Иркутской области, численность детей, не обучающихся в образовательных организациях, проживающих в неблагополучных семьях и состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних территориальных органов МВД, составила 683 ребенка, из них 80 человек – это дети дошкольного возраста.

Между тем одними из приоритетных направлений сегодня является создание условий для получения детьми с ОВЗ психолого-педагогической помощи в образовательных учреждениях, максимально приближенных к месту их проживания. Только при наличии в зоне «шаговой доступности» организаций, приспособленных к особым потребностям ребенка-инвалида, можно всерьез говорить о реальной долгосрочной перспективе развития интегрированных форм образования.

Существующая в настоящее время система обучения детей с ограниченными возможностями здоровья не удовлетворяет потребности региона. И, несмотря на то что за последние три года показатель стабильности детской инвалидности в регионе в 2015 году снизился и составил 88,8%, он остается достаточно высоким. Исходя из этого, проблема обеспечения прав детей-инвалидов на образование (обучение) остается актуальной.

Анализ количественных показателей статистической информации уже позволяет сделать вывод о массовых нарушениях прав несовершеннолетних в части обеспечения государственных гарантий и создания условий для реализации права на образование детей с ограниченными возможностями здоровья.

Проблема отсутствия необходимых образовательных учреждений (классов) не единственная. В процессе работы

Уполномоченным выявляется немало нарушений при реализации права детей-инвалидов и детей с ОВЗ на получение образования (обучение), в том числе на его ненадлежащее качество.

По всем выявленным фактам ненадлежащего исполнения служебных обязанностей Уполномоченный тщательно разбирается.

В рамках рассмотрения оперативной информации ГУ МВД Российской Федерации по Иркутской области Уполномоченным были выявлены факты нарушения прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являющихся воспитанниками областного казенного учреждения социального обслуживания «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей г. Шелехова», в части предоставления в муниципальном казенном образовательном учреждении Шелеховского района СОШ №6 (далее – МКОУ ШР СОШ № 6) качественного образования.

Несовершеннолетний воспитанник Центра помощи детям, оставшимся без попечения родителей г. Шелехова Владимир Б., 1999 года рождения обучался в МКОУ ШР СОШ № 6 по основной общеобразовательной программе с 19 октября 2010 года.

По итогам обучения Владимира в 9 классе (!!!) МКОУ ШР СОШ № 6, с согласия законного представителя ребенка, иницировано обследование мальчика в центральной психолого-медико-педагогической комиссии Иркутской области. Согласно заключению подростку был установлен диагноз: F 70, рекомендовано обучение по адаптированной программе в девятом классе для детей с нарушением интеллекта VIII вида.

Перевод обучающегося 9 класса в середине учебного года в ОГОКУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья



VIII вида г. Тулуна послужил причиной его самовольного ухода из учреждения.

Руководствуясь интересами несовершеннолетнего, Владимира, по требованию Уполномоченного, вновь перевели в «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей г. Шелехова». Владимир был зачислен в МКОУ ШР СОШ № 6 с формулировкой «принять в школу в сопровождении воспитателей ввиду девиантного поведения».

Вместе с тем факт выявления у обучающихся умственной отсталости в легкой степени в 9 классе (!) свидетельствует о неудовлетворительной характеристике образовательной деятельности и подготовке обучающихся в МКОУ ШР СОШ № 6, а также несвоевременном предоставлении психолого-педагогической помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ!

С целью проверки организации и качества образовательного процесса в МКОУ ШР СОШ № 6 Уполномоченным было подготовлено и направлено Заключение руководителю службы по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области Н.К. Красновой «Об организации проверки качества образования в МКОУ Шелеховского района СОШ № 6».

По результатам проверки, факты нарушения прав детей при получении образования подтвердились, были составлены акты, выданы предписания. Информация о ситуации в школе направлена министру образования Иркутской области, министру социального развития, опеки и попечительства Иркутской области, в администрацию Шелеховского муниципального образования.

С учетом изложенного, существенно возрастает роль **психолого-медико-педагогических комиссий (далее – ПМПК)**, которая исходя из потребностей и особенностей развития ребенка, с непосредственным участием его родителей (законных представителей), решает вопрос

о выборе образовательного и реабилитационного маршрута ребенка-инвалида, в том числе об определении формы и степени его интеграции в образовательную среду.

Для выстраивания непрерывной и преемственной вертикали образования лиц с ОВЗ и инвалидностью (начиная с ранней помощи детям с ОВЗ и их семьям, организации комплексного психолого-педагогического, медицинского и социального сопровождения и до их профессиональной реабилитации), создания условий для получения лицами названной категории качественного доступного образования **необходимы профессионально подготовленные специалисты ПМПК**, владеющие едиными системно-методологическими подходами к проведению обследования детей и подготовке по его результатам рекомендаций.

По информации Центральной ПМПК в 2015 году были проведены:

- для специалистов территориальных психолого-медико-педагогических комиссий (46 специалистов ТПМПК Иркутской области) научно-методический семинар-практикум «Повышение качества системы психолого-медико-педагогического сопровождения детей с ОВЗ в условиях инклюзивного обучения»;
- для специалистов, работающих в коррекционных школах, и специалистов домов-интернатов для детей-инвалидов (25 специалистов) обучающий семинар «Повышение качества системы психолого-медико-педагогического сопровождения детей с ОВЗ через активизацию деятельности ПМП консилиумов»;
- для специалистов МСЭ и ПМПК, врачей-психиатров ОПНД и специалистов домов-интернатов для детей-инвалидов с умственной отсталостью (35 специалистов) семинар «Виды адаптированных образовательных программ с учетом основного заболе-



вания ребенка и создание специальных образовательных условий для обучения и воспитания детей с ОВЗ и детей с инвалидностью в Иркутской области»;

- круглый стол для специалистов психолого-медико-педагогической комиссии и специалистов центрального бюро медико-социальной экспертизы (15 специалистов).

Начиная с 2012 года, в связи с недостаточным количеством постоянно действующих ПМПК в регионе и невысоким качеством работы действующих Уполномоченный ежегодно, в каждом своем докладе, обозначал данную проблему. По прошествии четырех лет ситуация практически не изменилась.

В соответствии с действующим законодательством, ПМПК должны быть созданы из расчета: 1 комиссия на 10 тыс. детей, проживающих на обслуживаемой комиссией территории. Таким образом, сегодня должны функционировать **54 постоянно действующие ПМПК**.

По данным МСЭК, количество детей-инвалидов, в возрасте от 5 до 17 лет – 9 935 человек. Как уже указывалось выше, в общеобразовательных школах региона обучаются 15 678 детей с ограниченными возможностями здоровья и 5 279 детей-инвалидов. На домашнем обучении, по заключениям медицинских организаций, находятся 2 267 детей в возрасте от 7 до 18 лет, 47 детей получают образование в форме «семейного».

Учитывая численность детского населения (более 540 тыс.), долю детей с ограниченными возможностями развития, высокий показатель детской инвалидизации, а также число детей, не получающих образовательные услуги в связи с отсутствием условий, на территории области работают лишь **4 постоянно действующих ПМПК**.

В 2011 году функционировало три постоянно действующих ПМПК, из них две муниципальных ПМПК (г. Саянск,

г. Иркутск) и Центральная ПМПК на базе областного учреждения «Центр психолого-медико-социального сопровождения» в г. Иркутске. За три года была создана только одна (!) ПМПК: в 2013 году в Нижнеудинском районе. Получается, что у нас обеспечено услугами постояннодействующих ПМПК только 9% детского населения.

В 27 муниципальных образованиях в городах: (Ангарск, Братск, Зима, Свирск, Тулун, Усть-Илимск, Усть-Кут, Черемхово; в районах: Аларский, Баяндаевский, Бодайбинский, Боханский, Братский, Иркутский, Качугский, Киренский, Мамско-Чуйский, Нижнеилимский, Осинский, Слюдянский, Тайшетский, Усольский, Усть-Илимский, Усть-Удинский, Черемховский, Шелеховский, Эхирит-Булагатский) функционируют временно создаваемые территориальные ПМПК, которые проводят комплексные обследования несовершеннолетних не более 2 раз в год (конец весны и начало осени).

Отсутствие ТПМПК (временно создаваемых) подтвердили 8 муниципальных образований в районах: Балаганский, Заларинский, Казачинско-Ленский, Катангский, Куйтунский, Ольхонский, Тулунский, Чунский.

Основной причиной отсутствия в муниципальных образованиях ПМПК является нехватка кадров (педагогов-психологов, учителей-логопедов, детских психиатров) в образовательных организациях.

С сентября 2015 года Центральная ПМПК функционирует в трех видах комиссий: диагностическая (2 раза в неделю), конфликтная (1 раз в неделю), аналитико-консультативная (1-2 раза в месяц).

Отсутствие в муниципальных образованиях постоянно действующих ПМПК вынуждает граждан, имеющих детей с ограниченными возможностями, привозить детей на обследование в г. Иркутск (затрачивая немалые материальные средства) и не позволяет впоследствии



обеспечить полноценное сопровождение ребенка в образовательном пространстве по месту жительства.

Реформирование существующей системы образования, внедрение инклюзивного образования, обеспечение целевого, эффективного и качественного образования для всех учащихся диктует необходимость создания условий обучения в зависимости от возможностей и потребностей ребенка. Изменился подход к определению способности ребенка-инвалида к обучению. Дети-инвалиды с 3 степенью ограничения способности к обучению теперь должны получать рекомендации по социально-бытовой реабилитации, обучению элементарным навыкам и умениям: профессиональным, социальным, культурным, трудовым.

В связи с этим сегодня возрастает потребность по предоставлению психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении программ, своем развитии и социальной адаптации. Данная работа позволит обеспечить своевременное выявление отклонений в обучении у детей и разработку рекомендаций:

- по созданию условий для получения ребенком образования;
- по коррекции нарушений развития и социальной адаптации на основе специальных педагогических подходов;
- по определению формы получения образования, образовательной программы, которую ребенок может освоить;
- форм и методов психолого-медико-педагогической помощи;
- по созданию специальных условий для получения образования.

Неоднократно Уполномоченным перед министерством образования Ир-

кутской области обозначались задачи, которые должна решать ПМПК¹⁷. Акцент делался на то, что ПМПК не только должна проводить обследования детей в возрасте от 0 до 18 лет в целях выявления особенностей в физическом и (или) психическом развитии и (или) отклонений в поведении детей, но и осуществлять такие направления как:

- подготовка по результатам обследования рекомендаций по оказанию детям психолого-медико-педагогической помощи и организации их обучения и воспитания, подтверждение, уточнение или изменение ранее данных комиссией рекомендаций;
- оказание консультативной помощи родителям (законным представителям) детей, работникам образовательных организаций, организаций, осуществляющих социальное обслуживание, медицинских организаций, других организаций по вопросам воспитания, обучения и коррекции нарушений развития детей с ограниченными возможностями здоровья и (или) девиантным (общественно опасным) поведением;
- оказание федеральным учреждениям медико-социальной экспертизы содействия в разработке индивидуальной программы реабилитации ребенка-инвалида;
- осуществление учета данных о детях с ограниченными возможностями здоровья и (или) девиантным (общественно опасным) поведением, проживающих на территории деятельности комиссии;
- участие в организации информационно-просветительской работы с родителями в области предупреждения и коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии и (или) отклонений в поведении детей. Однако добиться такой работы си-

¹⁷Приказ Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082.



лами 4 постояннодействующих ПМПК невозможно. Основным направлением в работе постояннодействующих ПМПК продолжает оставаться обследование детей и подготовка заключений. Это подтверждается и данными отчета о проведенной работе ЦПМПК.

Нехватка ПМПК сказывается на качестве работы действующих ПМПК.

Учитывая многочисленные жалобы на работу ПМПК, в 2015 году в адрес министра образования Иркутской области Уполномоченным было направлено письмо об организации работы ПМПК. В частности в нем было указано на необходимость обеспечить укомплектованность ПМПК современными квалифицированными кадрами. Провести переориентацию работы комиссий на составление оптимального образовательного маршрута для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.

Между тем в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области продолжают поступать жалобы граждан на организацию работы психолого-медико-педагогических комиссий, в том числе в части непредставления заключения по результатам обследования ребенка (при несогласии родителей или законных представителей с результатами обследования). Такое грубое нарушение прав ребенка не позволяет родителям (законным представителям) обжаловать Заключение в областной комиссии, влечет затягивание сроков предоставления психолого-педагогической помощи.

Так, в конце 2015 года в адрес Уполномоченного пришла очередная жалоба на работу ПМПК. Жительница г. Иркутска Ксения З., мама ребенка-инвалида, жаловалась на действия специалистов ПМПК г. Иркутска, которые отказались выдать ей заключение (протокол) после проведенного обследования ребенка, объяснив тем,

что члены комиссии не пришли к единому мнению, в частности психиатр, участвующий в обследовании, не был согласен с выставленным диагнозом.

Только после вмешательства Уполномоченного данный вопрос был решен. Матери выдали протокол с рекомендациями образовательного маршрута. У ребенка появилась возможность реализовать свое право в соответствии с его возможностями.

Подобные нарушения недопустимы, ведь в соответствии с Положением о психолого-медико-педагогической комиссии¹⁸, представленное родителями (законными представителями) детей заключение комиссии **является основанием** для создания органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, образовательными организациями, иными органами и организациями условий для обучения и воспитания детей.

По результатам обследования комиссия обязана подготовить заключение в письменном виде на определенном бланке, в котором должны указываться:

- обоснованные выводы о наличии либо отсутствии у ребенка особенностей в физическом и (или) психическом развитии и (или) отклонений в поведении и наличии либо отсутствии необходимости создания условий для получения ребенком образования, коррекции нарушений развития и социальной адаптации на основе специальных педагогических подходов;
- рекомендации по определению формы получения образования, образовательной программы, которую ребенок может освоить, форм и ме-

¹⁸ Приказ Минобрнауки России от 20.09.2013 года № 1082 «Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии».



тодов психолого-медико-педагогической помощи, созданию специальных условий для получения образования.

В ходе обследования ребенка комиссией ведется протокол, в котором указываются сведения о ребенке, специалистах комиссии, перечень документов, представленных для проведения обследования, результаты обследования ребенка специалистами, выводы специалистов, особые мнения специалистов (при наличии) и заключение комиссии. Протокол и заключение комиссии оформляются в день проведения обследования, подписываются специалистами комиссии, проводившими обследование, и руководителем комиссии (лицом, исполняющим его обязанности) и заверяются печатью комиссии.

При этом родители (законные представители) детей имеют право на обсуждение результатов обследования и вынесенного комиссией заключения, высказывание своего мнения относительно рекомендаций по организации обучения и воспитания детей, а также на получение консультаций специалистов комиссии по вопросам обследования детей в комиссии и оказания им психолого-медико-педагогической помощи, в том числе информацию о своих правах и правах детей.

В ходе работы с обращениями граждан, родители справедливо указывают на то, что форма, которая присутствует сегодня при проведении обследования, не всегда позволяет детям «раскрыться» перед членами комиссии. **Сложившаяся годами практика обследования не обеспечивает индивидуального подхода к каждому конкретному ребенку.** Ребенок, имеющий проблемы в обучении или в развитии, чаще всего это дошкольник или школьник младших классов, вынужден отвечать на вопросы комиссии, состоящей из 5-7 человек. А если еще учесть, что детей везут и из отдаленных территорий области, ребенок утомляется и не может в полной мере раскрыться перед комиссией в момент проведения обследования.

Представляется целесообразным, рассмотреть возможность создания дополнительных, максимально щадящих, условий для детей, использования современных методов диагностики, которые широко применяются в соседних регионах страны (зеркала Гезелла, кинокамеры и др.). Особенно это актуально при работе с аутичными детьми.

К сожалению, приходится констатировать, что, несмотря на выстроенное взаимодействие в решении различных вопросов с министерством образования Иркутской области, вопрос развития системы обучения детей-инвалидов и детей с ОВЗ остается крайне актуальным.

В рамках исполнения рекомендаций Уполномоченного приказом министерства образования Иркутской области от 1 июня 2015 года № 50-мпр утвержден Порядок работы центральной психолого-медико-педагогической комиссии, ведется работа по переходу к электронному документообороту ПМПК и стандартизации бланков, единых для всех территорий в соответствии с требованиями законодательства об образовании.

В регионе реализуется ведомственная целевая программа Иркутской области «Развитие системы психолого-педагогической и медико-социальной помощи» на 2014-2018 годы, направленная на организацию предоставления эффективной психолого-педагогической и медико-социальной помощи детям, в том числе с ограниченными возможностями здоровья, и их родителям (лицам, их заменяющим).

Несмотря на проводимые на протяжении длительного времени мероприятия, организация работы психолого-медико-педагогических комиссий в части соблюдения порядка проведения обследования и выдачи рекомендаций по определению образовательной программы, которую ребенок может освоить, форм и методов психолого-медико-педагогической помощи, а также созданию специаль-



ных условий для получения образования не совершенствуется.

Такая организация работы ПМПК не способствует созданию служб раннего вмешательства.

Несмотря на то что наибольшее количество детей, обследованных на ПМПК, составляют дети дошкольного (4449 детей) и младшего школьного возраста (3922 ребенка), в 2015 году отмечается сокращение числа дошкольников, обратившихся на ПМПК, по сравнению с 2014 годом на 754 ребенка. Это связано, прежде всего, с сокращением специализированных групп в территориях и сокращением штатов специалистов: дефектологов, логопедов.

По данным ЦПМПК, ранняя диагностика проводилась в постояннодействующих ПМПК, имеющих ресурсную базу (организационно-педагогические, материально-технические условия). В 2015 году ЦПМПК, ТПМПК г. Иркутска, г. Братска, Усть-Илимска, Ангарска было обследовано 343 ребенка в возрасте до 3 лет.

Практика, сложившаяся в нашем регионе, такова, что детей начинают обследовать чаще всего в возрасте 7 лет, перед школой. Упущенное время наносит непоправимый вред ребенку, лишает его шанса на своевременную психолого-медико-педагогическую коррекцию и помощь. Кроме этого, данные центры способствовали бы сохранению семьи, недопущения отказов родителей от детей с тяжелыми врожденными заболеваниями.

К Уполномоченному обратился отец несовершеннолетней Елены И. из г. Братска по вопросу защиты ее прав и законных интересов.

Елена – инвалид детства, ранее проживала в ОГБУСО «Братский детский дом-интернат для умственно отсталых детей». В январе 2014 года родители приняли решение забрать дочь из учреждения на проживание в семью.

До окончания 2013-2014 учебного года, согласно медицинским показаниям, ребенок был определен в областное государ-

ственное специальное (коррекционное) образовательное казенное учреждение для обучающихся воспитанников с ограниченными возможностями здоровья специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида № 33 г. Братска на домашнее обучение.

Однако с сентября 2014 года до момента обращения к Уполномоченному (февраль 2015 года) Елена не обучалась. Проблема возникла из-за несоответствия диагнозов, установленных по результатам обследования ребенка на ПМПК в период проживания несовершеннолетней в доме-интернате и последующей диагностики психиатрами медицинских учреждений г.г. Братска и Иркутска. Из-за возникших проблем родители стали задумываться о возвращении дочери в дом-интернат, где она имела возможность обучаться.

Узнав о длительном нарушении прав ребенка на получение образования, Уполномоченным были направлены обращения в администрацию г. Братска и министерство образования Иркутской области для организации работы по прохождению несовершеннолетней ПМПК и организации ее дальнейшего обучения в соответствии с рекомендациями.

В результате ребенок прошел комиссию, был определен образовательный маршрут, девочка была зачислена в класс областного государственного специального (коррекционного) образовательного казенного учреждения для обучающихся воспитанников с ограниченными возможностями здоровья специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида № 33 г. Братска на очное обучение.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным вновь рекомендовать:

1. Министерству образования Иркутской области:

Разработать и утвердить региональную программу по созданию условий



для обучения детей с ограниченными возможностями на территории Иркутской области.

Разработать комплекс мер по стимулированию труда педагогов, иных специалистов, работающих в сфере коррекционного образования.

Развитие инклюзии требует разработки особой методики расчета учебной субвенции, исходящей из особенностей детей с различными нарушениями. Учитывая, что обучение детей, с ограниченными возможностями предполагает сопровождение логопеда, дефектолога, психолога и других узких специалистов, также включая тьютеров (лиц по сопровождению), необходимо провести работу по совершенствованию методики расчетов финансового обеспечения образовательной деятельности муниципальных образовательных учреждений, позволяющих учитывать специфику организации указанной деятельности (в том числе по созданию надлежащих условий обучения, обеспечению научно-методического руководства).

Организовать учет лиц, не обучающихся в образовательных организациях по состоянию здоровья в связи с отсутствием соответствующих условий для получения образования.

Продолжить работу по открытию классов на базе имеющихся областных учреждений по образовательным программам, программам реабилитации и коррекции детям с умеренной и глубокой умственной отсталостью, иными тяжелыми заболеваниями.

Принять меры по обеспечению государственной поддержки социально-ориентированным организациям, осуществляющим деятельность по сопровождению семей, имеющих детей с ограниченными возможностями.

2. Министерству здравоохранения Иркутской области:

Продолжить работу по развитию и совершенствованию психиатрической службы на территории региона.

Завершить создание служб «раннего вмешательства» для сопровождения детей-инвалидов.

3. Органам местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области:

Организовать работу по созданию психолого-медико-педагогических комиссий на территории соответствующих муниципальных образований Иркутской области из расчета 1 комиссия на 10 000 детского населения.

В соответствии с существующей потребностью на территории муниципальных образований принять меры по развитию (созданию) специальных условий для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья с учетом их психофизических особенностей.

Организовать учет лиц, не обучающихся в образовательных организациях по состоянию здоровья в связи с отсутствием соответствующих условий для получения образования

4. Муниципальным психолого-медико-педагогическим комиссиям, действующим на территории Иркутской области:

Принять меры к совершенствованию организации работы психолого-медико-педагогических комиссий с учетом новых методик и разработок диагностирования детей.

Рассмотреть возможность утверждения плана мероприятий (дорожной карты), направленного на системное сопровождение детей, нуждающихся в психолого-педагогической помощи, координацию деятельности психолого-педагогических служб образовательных организаций.



6

О СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

*Воспитание – самое святое из всех святых дел.
Святитель Феофан Затворник*

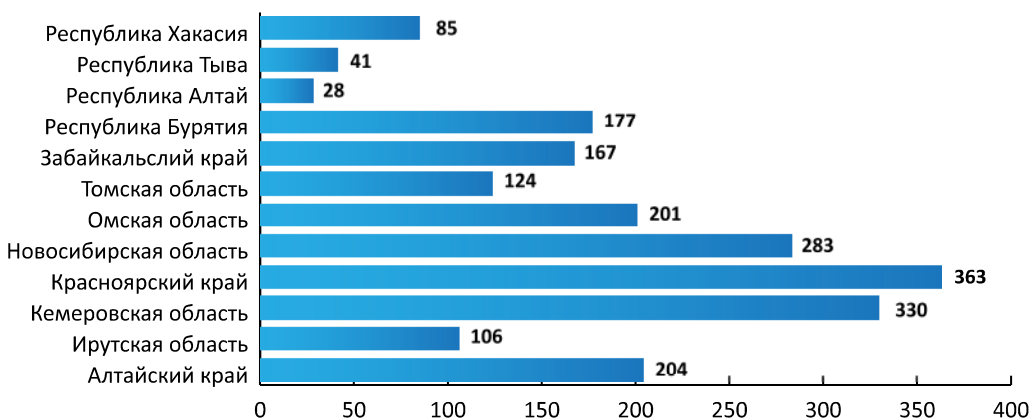
Система дополнительного образования является составной частью системы образования. Дополнительное образование является видом учебного процесса, направленным на удовлетворение потребностей ребенка во всестороннем образовании, в духовном, нравственном, интеллектуальном, физическом, а также профессиональном совершенствовании, но при этом не сопровождающемся повышением образовательного уровня. Включает в себя следующие направления деятельности:

- развитие творческой составляющей учащихся;
- удовлетворение личностных потребностей во всех видах развития – от спортивного до интеллектуального;
- формирование здорового человека, знающего все про безопасный образ жизни;
- укрепление физического и нравственного здоровья;

- выявление, поддержку и развитие талантливых детей любого возраста и учеников, проявивших неординарные способности;
- профессиональное обучение и ориентацию;
- создание условий для непрерывного индивидуального развития;
- самоопределение;
- выбор будущей профессии или вида творчества.

В Иркутской области в настоящее время действует 106 организаций дополнительного образования детей, 26 – в сельской местности. В 8 267-ми объединениях занимаются 123 152 обучающихся, из которых 25 202 человека проживают в сельской местности. В этой сфере также осуществляют деятельность более 300 негосударственных учреждений и индивидуальных предпринимателей. 18% детей занимаются в 2 и более кружках.

Рис. 23
Количество учреждений дополнительного образования в субъектах СФО





Скорейшего решения требует вопрос капитального ремонта зданий, в которых расположены учреждения дополнительного образования. По данным статистической формы № 1-до (сводная) «Сведения об учреждениях дополнительного образования детей», в Иркутской области на конец 2015 учебного года в 34 учреждениях дополнительного образования требуется капитальный ремонт зданий. В них обучается более 45 тысяч детей. Из них одно здание (спортивная школа) на-

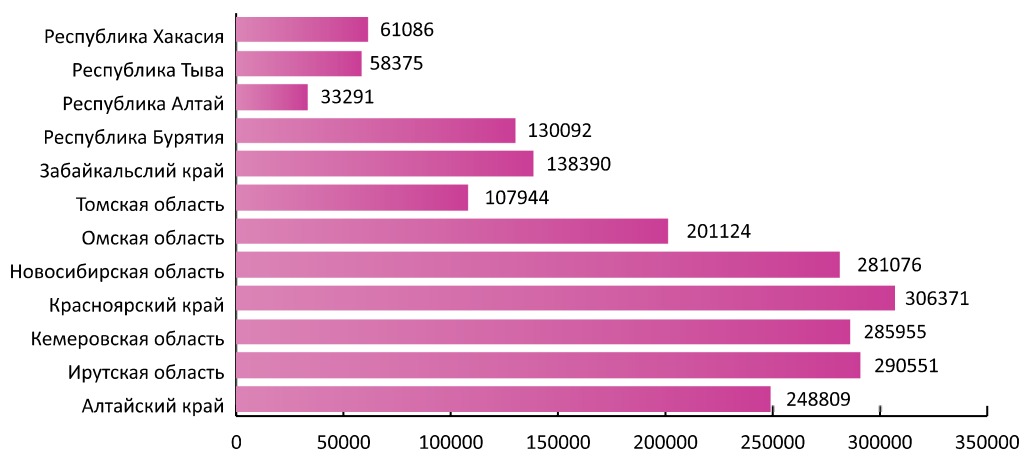
ходится в аварийном состоянии. В школе продолжали свое обучение 436 несовершеннолетних.

В Сибирском федеральном округе Иркутская область занимает 9 место из 12 субъектов по количеству учреждений дополнительного образования для детей.

При этом по количеству детей, обучающихся в дневных общеобразовательных учреждениях, Иркутская область находится на 2 месте среди субъектов Сибирского федерального округа.

Рис. 24

Количество обучающихся в дневных общеобразовательных учреждениях



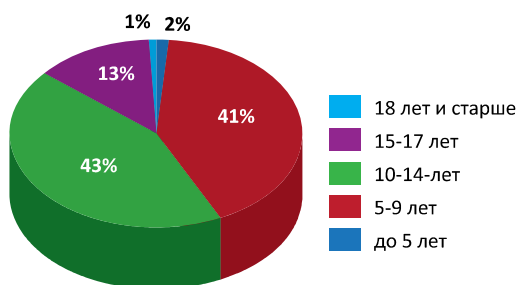
Анализируя эти показатели, можно сделать вывод о недостаточном количестве учреждений дополнительного образования в Иркутской области. Несомненно, количественные показатели не всегда могут охарактеризовать ситуацию в целом, необходима еще и оценка качественных показателей. Но нельзя не учитывать, что широкий выбор учреждений дает право ребенку заниматься в том или ином кружке, секции, исходя из своих предпочтений, возможностей, желаний, расположения к дому и т.д.

Основной возраст детей, занимающихся в системе дополнительного образования, приходится на начальный и средний возраст.

Дополнительное образование детей представлено целым рядом направлений.

Рис. 25

Распределение по возрастам



Наиболее востребованы творческие объединения художественной направленности и спортивное направление. Выше перечисленные направления более доступны, чем ресурсоемкие технические виды деятельности.



Учитывая потребность старшеклассников, а также учеников начальной школы, достаточно продвинутых по степени владения современными технологиями, развитие научно-технического инновационного творчества школьников: робототехника, сайтостроение, приборостроение, нанотехнологии и др. должны быть определены в качестве приоритетных направлений развития дополнительного образования.

В 2016 году в России запускается проект по созданию сети детских технопарков. Проект «Национальной мотивации детей к всестороннему развитию» был презентован Ассоциацией стратегических инициатив Президенту РФ Владимиру Путину на Санкт-Петербургском экономическом форуме в июне. На начальном этапе для участия в проекте выбрано четыре субъекта Российской Федерации,

где будет реализовываться программа по развитию дополнительного образования детей. От Сибирского федерального округа участвует Алтайский край. Хочется верить, что министерство образования Иркутской области приложит все силы для участия Иркутской области в следующих этапах проекта по созданию технопарков.

В 2011-2013 годах в ряд городских и сельских образовательных организаций области по программе модернизации развития среднего образования были поставлены робототехнические комплекты. За два последних года работа в этом направлении приостановлена. Несмотря на недостаточное развитие этих направлений и их оснащенность, команды школьников выезжают на Всероссийские и Международные соревнования по робототехнике.

За три года значительно сократилось количество детей, посещающих кружки

Таблица 7

По содержанию дополнительное образование детей представлено рядом разнообразных направлений

Направления	Количество Детей в 2013 г.	Количество Детей в 2014 г.	Количество Детей в 2015 г.	Сокращение (-), увеличение (+) в 2015 г. % к 2013г./2014г.
техническое творчество	4 351	3 635	4 080	-6,2/+12,2
спортивно-техническое	3 151	3 796	2 593	-17,7/-31,7
эколого-биологическое	16 586	13 177	11 931	-28,1/-9,5
туристско-краеведческое	6 495	6 530	6 206	-4,4/-5
спортивное	33 826	32 929	33 563	-1/+1,9
художественное творчество	41 850	44 601	46 362	+10,8/+3,9
культурологическое	4 270	4 151	4 816	+12,8/+16
научные общества			946	/+100
По другим видам	13 909	12 982	12 655	-9/-2,5
ИТОГО:	124 438	121 801	123 152	-1/+1,1



спортивно-технического, эколого-биологического, технического направления, и это несмотря на постоянно возрастающий интерес к этим дисциплинам со стороны обучающихся.

Большинство общеобразовательных организаций имеют в своем штате ставки педагогов дополнительного образования. Такая организация работы системы дополнительного образования детей создает более комфортные условия для занятий дополнительным образованием обучающихся. Особенно это оправдано для сельских территорий, при значительной удаленности населенных пунктов друг от друга и отсутствии организаций дополнительного образования детей. К сожалению, несмотря на увеличение количества детей, занятых в организациях дополнительного образования, численность педагогов за последние три года снизилась на 4%. Большое количество педагогов работает по внешнему и внутреннему совместительству. Изучая ситуацию среди муниципальных образований области в сфере дополнительного образования, вопрос нехватки кадров был обозначен многими муниципальными образованиями.

Так, в г. Бодайбо в связи с нехваткой педагогических кадров сокращается количество обучающихся в кружках эколого-биологической направленности; в Боханском районе за два года было сокращено 15 кружков различной тематической направленности, в г. Саянске 9 кружков и т.д.

Вопросам патриотической направленности в воспитании детей и молодежи уделяется в регионе немало внимания. Основные направления в патриотическом воспитании детей и молодежи в Иркутской области определены рядом федеральных и региональных документов, в том числе Концепцией воспитания детей Иркутской области (утверждена распоряжением министерства образования Иркутской области № 1340-мр от 27 декабря 2013 года).

Ключевые мероприятия, проведенные в 2015 году в системе образования региона:

- VI Межрегиональный Байкальский детский форум «Правнуки Великой Победы: взгляд в прошлое – путь в будущее» (150 человек, представители из 8 субъектов Сибирского федерального округа);
- областная акция «Я помню, я горжусь» по оформлению Платка Славы, посвященного землякам-героям Великой Отечественной войны (более 180 тысяч школьников их 40 муниципальных образований региона);
- акция «70 добрых дел для ветеранов» (273 тысячи школьников и студентов профессиональных образовательных организаций);
- областной фестиваль самодеятельного художественного творчества профессиональных образовательных организаций Иркутской области «Созвездие Приангарья» (5 тысяч студентов профессиональных образовательных организаций);
- лаборатория музейного проектирования «Музеи+» (240 школьников и педагогов);
- гала-концерт художественного творчества школьников «Великой Победе посвящается...» в рамках XI областного форума «Образование Прибайкалья» (115 школьников);
- региональная акция «Живая история» (12 тысяч студентов профессиональных образовательных организаций);
- военно-патриотический кадетский форум «Помним! Чтим! Гордимся!» (224 кадета);
- месячник в рамках Всероссийского Урока Победы (280 тысяч школьников);
- акции, организованные Областным детским парламентом (22 тысячи школьников);



- конкурс творческих работ школьников 5-11 классов «Мои строки о войне»;
- конкурс социальных видеороликов «Мы помним! Мы гордимся!»;
- акция «Театр памяти» – постановка в школах силами школьников и педагогов спектаклей, инсценировок, литературно-музыкальных композиций.

В Иркутской области на базе общеобразовательных школ организовано 427 постоянно действующих волонтерских (тимуровских) объединений помощи ветеранам, в которых состоит 15025 школьников.

Для создания разветвленной системы поиска, выявления и поддержки одаренных детей в Иркутской области организуются конкурсы, олимпиады, фестивали, соревнования, смотры, выставки, научно-практические конференции и другие мероприятия школьного, муниципального и регионального уровней в рамках реализации ведомственной целевой программы «Одаренные дети» на 2014-2018 годы (объем финансирования на весь период реализации программы 69 631,8 тыс. рублей), «Развитие системы дополнительного образования детей» на 2014-2018 годы (объем финансирования на весь период реализации программы 121 755,4 тыс. рублей), входящей в государственную программу «Развитие образования» на 2014-2018 годы.

XXII и XXIII сессии Областного детского парламента прошли в апреле и ноябре 2015 года в оздоровительно-образовательном центре «Галактика». В работе сессий приняли участие 55 представителей органов ученического самоуправления из 34 муниципальных образований Иркутской области.

Разработаны и реализуются в регионе 8 программ дистанционного обучения в форме очно-заочных областных школ по экологии, лесоведению, краеведению, спортивному ориентированию и турист-

скому многоборью, направленных на создание условий участия детей с высокой познавательной активностью, проживающих в отдаленных территориях Иркутской области, в крупных образовательных программах (в 2012 году по указанным программам обучались 400 школьников, в 2015 году – 675).

В целом из основных проблем дополнительного образования, которые накопились за последние годы можно выделить:

- слабое развитие таких технических направлений как робототехника, сайтостроение, приборостроение, нанотехнологии и др.;
- сокращение сети муниципальных учреждений дополнительного образования детей;
- слабая материально-техническая база муниципальных учреждений дополнительного образования детей;
- сокращение ставок педагогов-организаторов детского досуга, руководителей детских творческих коллективов, проблема «старения» кадров;
- недостаточный выбор направлений для детей более старшего возраста.

Каждый ребенок, подросток должен иметь возможность найти себе занятие по душе. В этой связи недопустимо свертывание системы внешкольного дополнительного образования. Центры художественного, технического, музыкального творчества – это огромный ресурс гармоничного развития личности. Неоспоримым является тот факт, что вовлечению несовершеннолетних в антиобщественные действия способствуют их незанятость развивающими видами деятельности, отсутствие у них возможности для культурного проведения досуга.

При имеющейся возможности выбора разнообразных направлений дополнительного образования детей дошкольного и младшего школьного возраста в настоящее время обращает на себя внимание ограниченной доступности дополнительного образования для школьников среднего и старшего звена.



Кроме того, вынуждены констатировать, что в ряде учебных заведений области родители продолжают осуществлять оплату за посещение детьми дополнительных занятий, несмотря на наличие в штатном расписании организаций педагогов дополнительного образования, а также необходимых оборудованных помещений для занятий (спортивные залы, бассейны и т.д.).

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным рекомендовать:

Министерству образования Иркутской области, органам местного самоуправления:

- продолжить работу, направленную на снижение дефицита педагогиче-*

ских кадров, обеспечить их непрерывное профессиональное сопровождение и подготовку;

- разработать программы по развитию и обеспечению материально-технической базы муниципальных и государственных учреждений дополнительного образования детей, не допускать сокращения сети учреждений, ставок дополнительного образования в образовательных организациях;*
- для развития дополнительного образования детей по техническим направлениям организовать работу по включению Иркутской области в проект «Национальной мотивации детей к всестороннему развитию» по созданию сети детских технопарков.*



7

СИСТЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В настоящее время в системе профессионального образования Иркутской области действует 81 профессиональная образовательная организация (далее – ПОО), из которых:

- 58 организаций – в ведомстве министерства образования Иркутской области;
- 10 организаций – в ведомстве министерства здравоохранения Иркутской области;
- 5 организаций – в ведомстве министерства культуры и архивов Иркутской области;
- 1 организация – в ведомстве министерства по физической культуре, спорту и молодежной политике Иркутской области;
- 1 организация – в ведомстве министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области;
- 1 федеральная профессиональная образовательная организация;
- 5 негосударственных профессиональных образовательных организаций.

Начиная с 2012 года, сеть профессиональных образовательных организаций была реформирована. К концу 2015 года из 29 учреждений НПО и 38 учреждений СПО было создано 58 государственных профессиональных образовательных организаций Иркутской области.

Изменение структуры сети учреждений профессионального образования изменялась по следующим причинам:

- в целях оптимизации сети областных государственных образовательных учреждений начального и средне-

го профессионального образования, подведомственных министерству образования Иркутской области, изменение типа произошло в 14 учреждениях.

- в 2012 году с федерального на областной уровень было передано 11 учреждений СПО. Впоследствии Сибирский государственный межрегиональный колледж строительства и предпринимательства был передан обратно в собственность Российской Федерации.

• для повышения эффективности управления областными государственными профессиональными организациями в период с 2013 по 2015 годы реорганизовано 8 профессиональных образовательных организаций:

В 2013 году:

- Профессиональное училище № 50 в форме присоединения к нему Профессионального училища № 51 с. Кимильтей.
- Саянский химико-технологический техникум в форме присоединения к нему Колледжа экономики и управления г. Саянска.
- Братский педагогический колледж в форме присоединения к нему Тулунского педагогического колледжа.
- Братский промышленно-гуманитарный техникум Профессиональное училище № 27 г. Братска в форме слияния в Братский промышленный техникум.

В 2014 году:

- Усольский индустриальный техникум в форме присоединения к нему Профессионального училища № 11 г. Усолье-Сибирское.



- Тулунский аграрный техникум в форме присоединения к нему Профессионального училища № 4 г. Тулуна, Профессионального училища № 52 п. Харик.
- Иркутский техникум машиностроения им. Н.П. Тразезникова в форме присоединения к нему детского оздоровительно-образовательного (профильного) центра «Галактика».

В 2015 году:

- Заларинский агропромышленный техникум в форме присоединения к нему Профессионального училища № 49 п. Кутулик.

В 2015 году произошло переименование профессиональных образовательных организаций в соответствии с Законом об образовании в 58 организациях.

Образовательные учреждения профессионального образования расположены во всех муниципальных районах Иркутской области, кроме четырех:

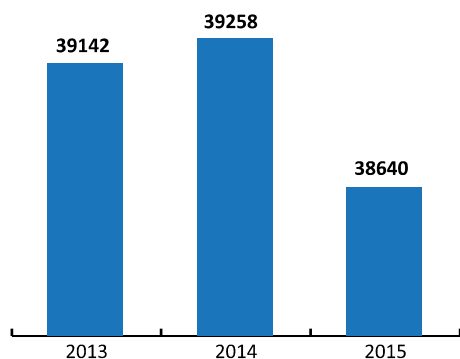
- Муниципальное образование «Катангский район»;
- Ольхонское районное Муниципальное образование;
- Муниципальное образование «Усть-Удинский район»;
- Муниципальное образование «Баяндаевский район».

Контингент обучающихся на 1 января 2015 года составлял 38 329 человек, на 31 декабря 2015 года – 38 640 человек.

Существенного снижения численности контингента за последние 3 года не произошло.

Рис. 26

Общий контингент обучающихся



Обучение осуществляется по 76 специальностям, 49 профессиям среднего профессионального образования, 200 программам профессиональной подготовки. 4 профессиональные образовательные организации реализуют программы основного общего и среднего общего образования (в учебно-консультационных пунктах).

Для осуществления методической, информационной и организационной поддержки деятельности ПОО создан Ре-

Контингент обучающихся по направлениям



гиональный центр мониторинга и развития профессионального образования.

Региональный центр мониторинга и развития профессионального образования реализует программы дополнительного профессионального образования.

41 из 58 организаций реализуют многоуровневые образовательные программы.



Рис. 27

Структура подготовки кадров в ПОО

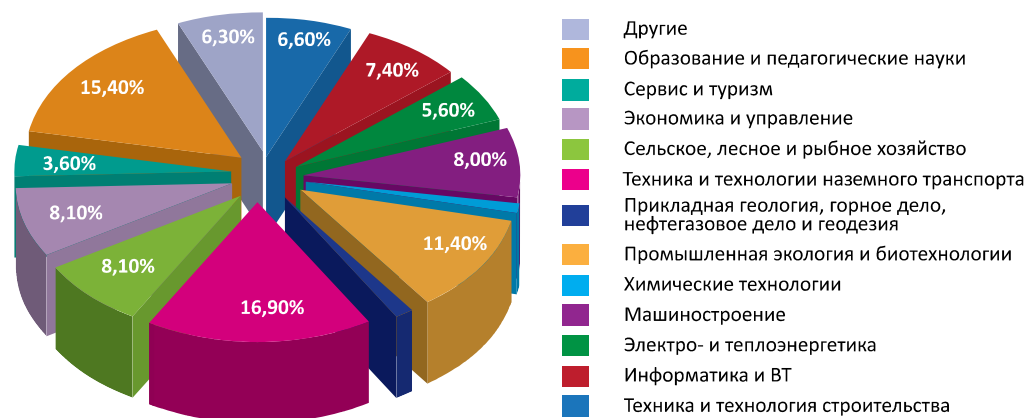


Таблица 8

Типы образовательных программ

Основные программы профессионального обучения (для выпускников коррекционных школ)	Программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих	Программы подготовки специалистов среднего звена
	1 организация	
		12 организаций
8 организаций		
	15 организаций	
18 организаций		

Во исполнение поставленных Президентом РФ В.В. Путиным перед органами власти задач: «К 2020 году как минимум в половине колледжей России подготовка по 50 наиболее востребованным и перспективным рабочим профессиям должна вестись в соответствии с лучшими мировыми стандартами и передовыми технологиями. Важным показателем эффективности изменений в профессиональном образовании должны стать результаты конкурсов по рабочим и инженерным профессиям»¹⁹ в 2015 году прием обучающихся по программам среднего профессионального образования увеличен по

сравнению с 2014 годом по следующим специальностям и профессиям:

- монтаж и техническая эксплуатация промышленного оборудования (по отраслям) – на 25%,
- сварщик – на 70%,
- автомеханик – на 40% ,
- тракторист-машинист сельскохозяйственного производства – на 7%,
- технология продукции общественного питания – на 50%,
- механизация сельского хозяйства – на 20%,

¹⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014.



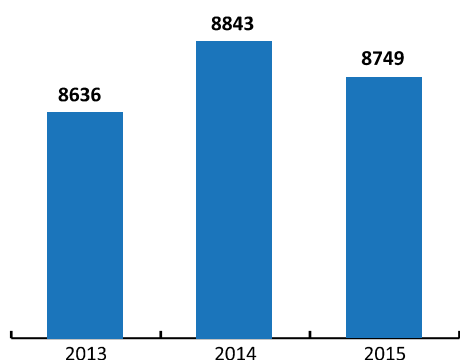
- коммерция – на 40%,
- дошкольное образование – на 10%.

Наибольшее количество рабочих и специалистов в 2015 году подготовлено, как и в 2014 году, для транспортной отрасли 1266 чел. (1130 чел. в 2014 г.), сферы обслуживания, технологии продовольственных продуктов и потребительских

товаров 1812 чел. (1880 чел.), системы образования 619 чел. (609 чел.), отрасли металлургии, машиностроения и материалообработки 607 чел. (519 чел.), сельского хозяйства 556 чел., информатики и вычислительной техники 436 чел., энергетики 323 чел., строительной отрасли 277 чел.

Рис. 28

Количество выпускников



Качество подготовки характеризуется следующими показателями:

- 51 человек получили дипломы с отличием (7,6% от общего количества выпускников), что на 0,4% меньше, чем в 2014 году;
- 81 человек не получили документ о среднем профессиональном образовании (1,2% от общего количества выпускников), что на 1,2% меньше, чем в 2014 году.

Трудоустройство выпускников профессиональных образовательных организаций в 2015 году составило 3 721 чел. Несмотря на высокий показатель занятости выпускников (98,2%), который учитывает количество выпускников, призванных в армию (22,8%; в 2014 г. – 20,4%), находящихся в отпуске по уходу за ребенком (7,4%; в 2014 г. – 8,3%), продолживших обучение в ВУЗах и ССУЗах (13,3%; в 2014 г. – 14,6%), трудоустройство выпускников остается на уровне 54,7% от выпуска

Количество выпускников по направлениям обучения



(в 2014 г. – 54,6%). По данным профессиональных образовательных организаций 1,8% выпускников 2015 года не трудоустроены.

Для снижения количества нетрудоустроенных выпускников профессиональными образовательными организациями проводится работа по определению фактической потребности региона и муниципальной образования в рабочих кадрах по реализуемым профессиям на средне- и долгосрочную перспективу, профориентационная работа среди учащихся школ, организовано конструктивное взаимодействие с муниципальными центрами занятости населения по включению студентов и выпускников в различные региональные и федеральные программы, направленные на снижение напряженности на рынке труда (стажировки, временной занятости, проект «Работа – молодежи» и др.). В процессе обучения уделяется особое внимание повышению мотивации трудоустройства выпускников, реали-



зации программ, направленных на обучение технологиям достижения успеха в трудоустройстве и профессиональной карьере, повышению конкурентоспособности на рынке труда и содействию самозанятости. В учебные планы учреждений включены курсы по освоению студентами дополнительных профессиональных квалификаций.

Учреждениями ведется работа по совершенствованию комплексной системы профессиональной ориентации молодежи, направленной на повышение привлекательности программ профессионального образования, востребованных на региональном рынке труда. Построение такой системы позволяет стабильно удерживать долю выпускников общеобразовательных школ, продолживших обучение в учреждениях СПО, на уровне 22 %.

С вступлением Закона об образовании выявились серьезные пробелы, касающиеся прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, при предоставлении профессионального обучения по программам профессиональной подготовки вне освоения образовательных программ среднего общего образования. Несмотря на то что данный Закон действует с 1 сентября 2013 года, все пробелы до сих пор не устранены.

К ним относятся:

- права указанной категории лиц на получение социальной и академической стипендии;
- право на повторное обучение за счет бюджетных ассигнований бюджета Иркутской области;
- права на полное государственное обеспечение;
- права на ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере трехмесячной стипендии;
- права на выплату заработной платы в размере 100%, начисленной в период производственного обучения и производственной практики;
- на однократное обеспечение одеждой, обувью, мягким инвентарем и оборудованием, на единовременное денежное пособие в размере не менее чем пятьсот рублей;
- право на обеспечение бесплатным проездом на городском, пригородном, в сельской местности на внутрирайонном транспорте (кроме такси), а также бесплатным проездом один раз в год к месту жительства и обратно к месту учебы.

То есть отсутствие всех тех прав, которые гарантированы Федеральным законом от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» студентам, обучающимся по программам среднего профессионального образования.

В связи с чем в 2015 году Уполномоченным пристальное внимание уделялось нормативно-правовому регулированию в сфере предоставления профессионального обучения и связанным с ним мер социальной поддержки лиц, относящихся к категории слушателей.

Большим шагом в преодолении указанных пробелов нормативно-правового регулирования стало внесение изменений в Закон Иркутской области от 10 июля 2014 года № 91-03 «Об отдельных вопросах образования в Иркутской области», предусматривающих право на социальную и академическую стипендию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей-инвалидов, инвалидов I и II групп, инвалидов с детства, относящихся к категории слушателей. Также право на академическую стипендию с принятием этого Закона предусмотрено для всех лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Кроме того, в Законодательное Собрание Иркутской области внесен зако-



нопроект «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об отдельных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Иркутской области». Проектом закона предусматривается право на полное государственное обеспечение указанной категории лиц, обучающихся по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочим, должностям служащих, а также следующие дополнительные меры социальной поддержки:

1. однократное получение профессионального обучения в образовательных организациях по программам переподготовки рабочих и служащих за счет средств областного бюджета;
2. выплата пособия на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей, а также заработной платы, начисленной в период производственного обучения и производственной практики;
3. обеспечение одеждой, обувью, мягким инвентарем и оборудованием, единовременным денежным пособием выпускников образовательных организаций, обучающихся за счет средств областного бюджета по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочим, должностям служащих;
4. обеспечение бесплатного проезда на городском, пригородном, в сельской местности на внутрирайонном транспорте (кроме такси), а также один раз в год к месту жительства и обратно, к месту учебы.

Несмотря на то что указанный проект закона был внесен в Законодательное Собрание Иркутской области в сентябре 2015 года, он до настоящего времени не принят. Вместе с тем нуждаемость детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа в обо-

значенных мерах социальной поддержки стоит очень остро.

Ежегодно около 300 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе детей с ограниченными возможностями, поступают учиться в ПОО.

В 2013 году выпуск детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе детей с ограниченными возможностями, из учреждений профессионального образования составил – 700 чел., из них продолжили обучение повторно – 137 чел.

В 2014 году выпуск из учреждений профессионального образования составил 1021 чел., из них продолжили обучение повторно – 134 чел.

В 2015 году выпуск из профессиональных образовательных организаций обучающихся категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа составил 508 человек, продолжили обучение в профессиональных образовательных организациях (СПО) – 100 чел.

В настоящее время в 30 профессиональных образовательных организациях Иркутской области из 58 созданы условия (материальная база, адаптированные программы обучения, специально обученные педагогические кадры) для обучения граждан с ОВЗ. К данной категории граждан относятся слабовидящие и незрячие, неслышащие и плохослышащие, глухие и позднооглохшие, выпускники специальных коррекционных школ VIII вида.

Профессиональными образовательными организациями ежегодно осуществляется мониторинг данной категории граждан, желающих получить обучение по профессии, контрольные цифры приема согласовываются с территориальными органами управления образованием. Так, в 2013 году было принято на обучение граждан по программам профессионального обучения для лиц с ОВЗ 1011 человек, в 2014 году в профессиональные образовательные организации данной ка-



тегории граждан было принято 1047 человек, в 2015 году прием граждан составил 1077 человек.

Контингент данной категории граждан растет с каждым годом:

- на 01.01.2014 составлял 1837 человек;
- на 01.01.2015 года составил 1896 человек;
- на 01.01.2016 года – 2010 человек.

Обучение осуществляется по профессиям: строительной отрасли – «Маляр», «Столяр строительный», «Каменщик», «Штукатур», «Плотник»; легкой промышленности – «Швея», «Оператор швейного оборудования»; общественного питания – «Повар»; сельского хозяйства – «Садовник», «Слесарь по ремонту сельскохозяйственной техники»; машиностроительной отрасли – «Слесарь механосборочных работ»; информационных технологий – «Оператор ЭВМ».

В 2014 году по программам профессионального обучения профессиональными образовательными организациями было выпущено 819 человек из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья. Трудоустройство данной категории выпускников составило 550 человек, или 67,2% от выпуска, продолжили обучение 130 человек (дети из числа детей-сирот имеют право получить профессиональное обучение на бесплатной основе два раза), или 15,9%, находятся в отпуске по уходу за ребенком 86 человек, или 10,5%, не трудоустроены 51 человек, или 6,2%.

В 2015 году данной категории выпущено 815 человек, трудоустройство данной категории выпускников составило 446 человек, или 54% от выпуска, продолжили обучение 131 человек (дети из числа детей-сирот имеют право получить профессиональное обучение на бесплатной основе два раза), или 16%, находятся в отпуске по уходу за ребенком 73 человека, или 8%, не трудоустроены 106 человек, или 13%.

Как и в предыдущие годы, основной задачей является выбор ребенком профессии, которую он может получить. Для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе детей с ограниченными возможностями, перечень профессий в последние годы не изменялся. Не меняется и количество образовательных учреждений, которые обучают по образовательным программам для детей с ОВЗ. Эта проблема стоит не только перед детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей. Перед выбором профессии стоят и дети с ОВЗ из семей. Они также вынуждены выбирать профессию не по зову сердца, а ту, которая ближе к дому. Ведь отпустить ребенка в 15-16 лет из родительского дома решится не каждый родитель. Немаловажным является и сокращение мест в общежитиях ПОО на 433 места. Если на 1 января 2015 было обеспечено 6702 человека, то на 1 января 2016 г. обеспечено местами в общежитии 6269 человек. Техническое состояние общежитий находится в удовлетворительном состоянии. Большинство помещений требует ремонта, в том числе капитального.

С целью реализации Указа Президента РФ В.В. Путина № 599 от 7 мая 2012 года «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» продолжается реализация мероприятий по созданию доступной среды для инвалидов. В 2015 году обучение инвалидов осуществлялось в 46 ПОО, численность обучающихся с различными категориями инвалидности составила 368 человек.

За три года реализации программы «Доступная среда для инвалидов и других маломобильных групп населения» мероприятия по обеспечению доступного образования граждан с ограниченными возможностями здоровья были проведены в 14 ПОО, что составляет 24% от общего количества профессиональных образовательных организаций Иркутской области. В данных образовательных организациях оборудованы удобные входные две-



ри, установлены пандусы и поручни на лестничных пролетах в учебных корпусах и общежитиях, произведены ремонты в туалетных комнатах. Приобретены комплекты специализированного оборудования для слабослышащих и глухих детей, подъемные устройства.

В 2016 году будет продолжена работа по созданию универсальной безбарьерной среды в трех ПОО.

Для студентов, являющихся инвалидами по зрению, в Государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении Иркутской области «Иркутский региональный колледж педагогического образования» с 2011 года проводится подготовка по программам дополнительного образования: «Рельефно-точечное чтение и письмо по системе Луи Брайля», «Обработка цифровой информации средствами речевого экранного доступа», «Тифлотехнические средства в профессиональной деятельности», «Оператор электронно-вычислительных и вычислительных машин».

В Государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении Иркутской области «Иркутский техникум архитектуры и строительства» созданы специальные группы по обучению студентов с нарушениями органов слуха по программам: «Маляр», «Столяр строительный».

В рамках ведомственной целевой программы «Модернизация профессионального образования» на 2014-2018 г.г. с целью создания условий для успешной социализации и самореализации обучающихся проводятся мероприятия по совершенствованию системы воспитания и дополнительного образования обучающихся ПОО.

В 2014-2015 учебном году занятость обучающихся составила 46,3% (в 2012-2013 году – 62%, в 2013-2014 году – 49%), из них детей-сирот – 10%, детей с ограниченными возможностями здоровья – 6,2%, обучающихся группы риска – 9%.

Занятость обучающихся по направлениям дополнительного образования:

- спортивное – 5645 чел.;
- художественное – 1976 чел.;
- профессионально-прикладное (предметные кружки, спецкурсы по профессиям, специальностям) – 1897 чел.;
- военно-патриотическое – 1281 чел.;
- культурологическое – 1118 чел.;
- научно-техническое – 928 чел.;
- туристическое – 454 чел.;
- экологическое – 339 чел.

Большая работа по внеучебной занятости обучающихся ПОО проводится Иркутским региональным отделением общественно-государственным физкультурно-спортивным объединением «Юность России», которая ориентирована на организацию спортивно-массовой и физкультурно-оздоровительной работы в ПОО. В соответствии с планом мероприятий за 2014-2015 учебный год было проведено 25 открытых турниров, фестивалей, конкурсов, областных первенств. Всего приняли участие 52 ПОО и 17 320 обучающихся. Были проведены первенства области по мини-футболу, греко-римской борьбе, шахматам, баскетболу, лыжным гонкам, футболу, легкой атлетике и т.д. В целом охват обучающихся и студентов профессиональных образовательных организаций физической культурой и спортом во внеурочное время составляет 38,7%.

В ПОО активно развивается поисковое движение. В 31 учреждении созданы поисковые отряды с общей численностью участников 689 человек. Основные направления деятельности отрядов: исследовательская, образовательно-познавательная, массово-просветительская.

В 2015 году было организовано 14 поисковых экспедиций, две из которых международного уровня: поисковый отряд «Байкал» в Смоленскую область на



международную «Вахту Памяти – 2015 и поисковый отряд «Восточный рубеж» в Монголию. На основе этой работы успешно строится патриотическое воспитание и допризывная подготовка молодежи в целом.

Активно развивается в ПОО волонтерское движение: в 30 организациях профессионального образования созданы и действуют волонтерские отряды, которые выполняют различного вида работы. Подростки-волонтеры посещают социально-реабилитационные центры, интернаты, Дома престарелых, приюты бездомных животных, участвуют в многочисленных благотворительных спектаклях, концертах, театрализованных постановках.

Среди проблемных вопросов, требующих решения в региональной системе профессионального образования, остаются:

- отсутствие современного технологического оборудования в учебно-производственных мастерских; устаревшая материально-техническая база, дефицит преподавателей необходимой квалификации и отсутствие учебных пособий;
- в реальности существующая система подготовки в учреждениях профтехобразования не всегда ориентируется на потребность производств, а работодатели зачастую не устраивает качество подготовки в существующей системе технического и профессионального образования.

Перспективы развития региональной системы профессионального образования определены в Стратегии развития системы подготовки рабочих кадров и формирования прикладных квалификаций в Российской Федерации на период до 2020 года и Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года.

В связи с этим среди приоритетных направлений развития системы профессионального образования и повышения качества подготовки кадров в образова-

тельных организация профессионального образования Иркутской области министерством образования на 2016 год определены следующие задачи:

- *ориентация перечня профессий и специальностей на топ-50 востребованных профессий и специальностей;*
- *согласование содержания программ профессионального образования с ведущими работодателями региона и профессиональными стандартами, формирование вариативной части программ по запросам работодателей, внедрение в систему подготовки кадров лучших мировых практик и стандартов;*
- *внедрение профессионального стандарта преподавателя профессиональной образовательной организации, анализ профессионализма руководителей образовательных организаций в соответствии с требованием профессионального стандарта руководителя;*
- *активизация роли ресурсных центров и многофункциональных центров по сетевому взаимодействию с другими учреждениями образования, профильному обучению школьников и дополнительному профессиональному образованию взрослых;*
- *усиление роли отраслевых методических советов, способствующих более активному включению общественных отраслевых объединений работодателей в процессы подготовки квалифицированных рабочих и специалистов;*
- *развитие системы независимой объективной оценки качества подготовки специалистов, активизация участия работодателей на этапах планирования, реализации и оценки полученных квалификаций выпускников, а также последующего их трудоустройства;*
- *развитие дуальной системы образования с использованием практико-ориентированных методов обучения;*



- совершенствование комплексной системы профессиональной ориентации молодежи, направленной на повышение привлекательности программ профессионального образования, востребованных на региональном рынке труда.

На наш взгляд, актуальными должны оставаться и вопросы, связанные с совершенствованием условий организации учебного процесса в профессиональных организациях:

- оснащение указанных организаций современным технологическим оборудованием в учебно-производственных

мастерских; развитие материально-технической базы организаций профессионального образования;

- приведение в надлежащее санитарно-техническое состояние общежитий;
- снижение дефицита преподавателей необходимой квалификации и приобретение современных учебных пособий;
- расширение перечня профессий для детей с ОВЗ и увеличение для них мест в общежитиях, соответствующих современным требованиям.



8

ОБ ИНЫХ НАРУШЕНИЯХ ПРАВ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Значительная часть обращений (51, или 36% от общего числа жалоб на нарушение прав ребенка на образование), поступающих к Уполномоченному, содержит жалобы на конфликты в образовательной среде между всеми участниками образовательного процесса.

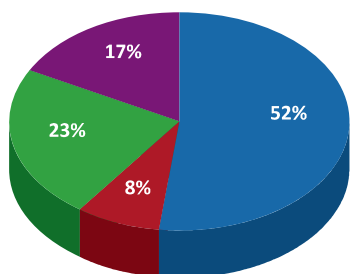
Необходимо отметить, что за последние годы снизилось количество обращений на поборы в школах, которые осуществляются под видом благотворительных взносов при записи в 1-е или 10-е классы. Улучшилась ситуация с обеспечением безопасности детей в самих общеобразовательных организациях.

Поскольку значительная часть обращений в адрес Уполномоченного содержала информацию о конфликтах, то далее остановимся немного подробнее именно на этой проблеме.

Как видно из диаграммы (рис. 20), большинство отмеченных конфликтов относилось к типу «администрация-родитель (родители)».

Рис. 29

Конфликты в образовательных организациях между участниками образовательного процесса



- Администрация - родитель (законный представитель)
- Администрация - ученик
- Учитель - ученик
- Ученик - ученик

В основном жалобы родителей касались нарушений прав детей при организации образовательного процесса, зачислении 9-классников в 10-й класс, применении антипедагогических мер воспитания к детям и др.

В адрес Уполномоченного поступили жалобы от родителей МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска Елены Б. и Екатерины Х. на действия администрации образовательного учреждения, выразившееся в отказе на зачисление их сыновей Родиона и Романа в 10-11 классы гимназии.

В своем обращении родители указывают, что их дети обучались в этом учреждении с 1 класса, успешно сдали ОГЭ, но имеют в аттестате тройки. На этом основании им и было отказано в приеме в 10 класс. При этом родители отмечают, что дети обучались в лингвистическом классе и по основным предметам русский язык и иностранный язык имеют положительные оценки «хорошо».

В подтверждение об отказе в приеме родителям были выданы выписки из протокола № 15 малого педагогического совета от 25.06.2015, в которых содержится противоречивая информация об успеваемости детей, начиная с того, что Роман имеет «неудовлетворительную успеваемость по русскому языку и литературе», при этом в аттестате по этим предметам стоят оценки «4» и «3»; Родион изучает «русский язык на недостаточном уровне, в аттестат выставлена оценка «хорошо» после результата на государственной аттестации».

Во избежание нарушения прав несовершеннолетних на получение образования в 10-11 классах Уполномоченный выехал в учреждения с целью проверки информации.



Факты, изложенные в обращении, подтвердились. Отказ в зачислении детей на обучение в 10-11 класс был непропорционален, права несовершеннолетних были нарушены, о чем директор школы был проинформирован. В результате родителям и подроскам было рекомендовано повторно обратиться с заявлением о принятии на обучение в гимназию.

Немало жалоб поступило от родителей с жалобами на реорганизацию образовательных организаций, в которых учатся их дети. Разбираясь в ситуациях, выяснилось, что во всех случаях решения о реорганизации школ проводились на законных основаниях и были обоснованы. Однако органами управления образованием и администрациями школ слабо проводилась информационная и разъяснительная работа с родителями школьников, не до конца продумывались механизмы решения всех проблем, возникающих при реформировании образовательной структуры (например: доставка детей в удаленные школы, сохранение коллектива учеников и педагогов). Естественно, неопределенность и сопутствующие любому реформированию начальные трудности вызывали родительское недовольство. Надо отметить, что в итоге проблемы все-таки решались, но если бы с их решением и предупреждением работали заранее, превентивно, то и родительское возмущение почти бы не проявлялось.

Почему же этим конфликтам взрослых людей уделяется внимание в этом докладе? Да потому, что они в каждом случае прямо или косвенно отражаются на детях, на их эмоциональном состоянии. Наблюдая нервное состояние родителей, слыша их нелицеприятные высказывания в отношении школы и органов власти, а иной раз являясь свидетелем резкой словесной перепалки между родителями и руководством школы, ребенок не только получает стресс, но и под влия-

нием этого теряет мотивацию к обучению и испытывает дискомфорт от нахождения в учебном заведении.

Рассмотрим другие виды конфликтов в школах Иркутской области, с которыми пришлось разбираться сотрудникам аппарата Уполномоченного, с приведением конкретных примеров²⁰.

Конфликт типа «ученик-ученик (ученики)».

За прошедший период 2015 года к Уполномоченному поступило 14 обращений. На первый взгляд, это немного, так как с такими проблемами родители за помощью к Уполномоченному обращаются редко. Думается, что подобного рода конфликтов в школах происходит немало, это и понятно. Часто их разрешают на месте (там, где все стороны заинтересованы), зачастую либо не замечают, делают вид, что ничего страшного не происходит, либо своими действиями разжигают стандартную ситуацию до общешкольных масштабов. Часто, если поссорились дети, то этот конфликт родители и учителя пытаются разрешить в узком кругу, в отличие от конфликта, где хотя бы одной из сторон являются взрослые. В век информационных технологий, конфликты между детьми могут быть скрыты от глаз взрослого, травля подростка может происходить в социальных сетях, куда нам, взрослым, прямого доступа нет. В данном случае только доверие между ребенком и взрослым может помочь выявить и разрешить конфликт.

Причин, из-за которых могут возникнуть детские конфликты, может быть великое множество – не поделили, оскорбили, не заметили и т.п. – такое было во все времена, а поэтому к неизбежности возникновения таких конфликтов нужно относиться с пониманием, но и профессионально и внимательно реагировать, когда из ребенка сверстники пытаются сделать «изгой».

²⁰ Исходя из этических соображений имена участников конфликтов, номера школ не указываем, но все случаи зарегистрированы в аппарате Уполномоченного.



А поэтому при расследовании конфликтов в школах для Уполномоченного наиболее важным было выяснить, какие действия предпринимали педагоги для их «погашения», и вообще – знали ли взрослые об этом конфликте, не устранились ли они от его разрешения.

Под конец учебного года к Уполномоченному пришло письмо из Владивостока. Писала бабушка, обеспокоенная за здоровье своей внучки, ученицы 6 класса школы г. Иркутск. Бабушка специально вылетела в г. Иркутск для оказания помощи ребенку. Из письма стало известно, что девочку постоянно обижает одноклассник. Основным требованием родителей девочки в письме являлось исключение мальчика из класса (а лучше школы). Очередной конфликт детей закончился рукоприкладством и оскорблениями с обеих сторон.

Для выяснения всех обстоятельств Уполномоченный выехал в школу. В разбирательстве приняли участие родители мальчика и девочки, администрация школы, специалисты КДН и ЗП. После заслушивания всех сторон было установлено.

Конфликт между детьми существует давно. Причем причина для нас, взрослых, банальна, дети вступили в пубертатный период, и на проявление знаков внимания каждый из них реагирует по-разному. Здесь бы помочь нам, взрослым, родителям и педагогам, поговорить с детьми, объяснить, но, увы. Педагоги наблюдают, как дети ссорятся, при этом ничего не делают, дело дошло до рукоприкладства. Родители пытаются решить конфликт, поставив перед собой цель, наказать противоположную сторону.

В итоге всем сторонам было дано «домашнее задание» провести воспитательную и разъяснительную работу со своими детьми.

Безусловно, наибольшую тревогу вызывает другой тип школьного конфликта – «ученик-учитель». Особенно, если такие конфликты возникают между педагогом и малолетним ребенком или если агрес-

сию проявляет сам учитель, используя антипедагогические методы воздействия.

Всего за последний период было зарегистрировано 21 конфликт такого рода. И самым тревожным в этих учительских конфликтах является то, что часто это оказывались не конфликтами педагога с «трудными» подростками, а с детьми начальных классов.

Хочется привести пример наиболее вопиющего случая, с которым пришлось столкнуться Уполномоченному.

Весной к Уполномоченному за помощью обратился папа первоклассницы одной из школ областного центра. Ребенок после инцидента в школе наотрез отказалась идти на уроки, так как не могла преодолеть страх перед учителем.

Классный руководитель первого класса, защищая ученика своего класса, в грубой форме с применением насилия, попыталась разрешить возникший конфликт между двумя девочками, пригрозив, что «... в следующий раз ломает руки, если она будет трогать детей ее класса».

Родители, пытаясь разрешить конфликт в школе, обратились к своему учителю, не помогло. Привлекли завуча, результат тот же. Более того, обстановка в школе стала еще более напряженной.

Родители вынуждены были написать Уполномоченному, после чего конфликт удалось разрешить.

Неоднократно приходилось слышать термин «профессиональное выгорание» и что это «выгорание» бывает присущим для педагогов с большим стажем. Следует отметить, что в поступающих обращениях практически всегда одной из сторон конфликта является опытный педагог с большим стажем работы, пользующийся заслуженным авторитетом и имеющий достижения в профессиональной сфере.

К сожалению, в последние годы подобных дел было немало, и многие из них указывали на необходимость постоянной социально-педагогической подготовки сотрудников образовательных учрежде-



ний. Психология материнства и отцовства и в целом социальная психология показывают, что взрослые люди могут достаточно терпеливо и стоически относиться к несправедливости по отношению к ним самим, но остро реагировать на несправедливость по отношению к их детям, при этом родители даже готовы на радикальные действия и поступки. Об этом ярко свидетельствуют возникающие конфликты родителей с педагогами.

Несмотря на то что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» медиативные технологии обозначены как основополагающий инструмент в предупреждении (профилактики) подростковых и детских правонарушений, суицидального поведения, конфликтов и споров с участием (из-за) детей в образовательных организациях области службы примирения до сих пор отсутствуют, либо созданы формально. В соответствии с пунктом 64 Плана первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2012 г. № 1916-р, в образовательных организациях должны быть организованы службы школьной медиации, обеспечивающие защиту прав детей и создающие условия для формирования безопасного пространства, равных возможностей и защиты их интересов.

Деятельность служб школьной медиации направлена на формирование безопасного пространства (среды) не только для детей, но и для взрослых путем содействия воспитанию у них культуры конструктивного поведения в различных конфликтных ситуациях.

Необходимо отметить, что в последние годы конфликтогенность школьной среды возросла, и вызвано это разными факторами. Это факторы, о которых мы

писали выше, поскольку физическая и психологическая усталость детей из-за высоких нагрузок не может не отражаться на их успеваемости и на атмосфере внутри семьи. Кроме этого, к этим факторам можно отнести и часто встречающиеся ситуации, когда доходы конкретной семьи часто не могут выдержать амбиций руководства общеобразовательной организации, которое при одобрении членом школьного родительского комитета, не имеющих личных проблем со средствами, увеличивает размеры различных денежных школьных сборов.

Важное место в реализации механизмов защиты прав ребенка в образовательной среде занимают школьные уполномоченные.

Школьный Уполномоченный решает одновременно много задач. Это – постоянное содействие реализации прав несовершеннолетних, содействие восстановлению нарушенных прав, оказание помощи в разрешении конфликтных ситуаций, помощь родителям и педагогам в работе с ребенком, профилактика нарушений прав детей, содействие правовому просвещению всех участников образовательного процесса.

На сегодняшний день в Иркутской области осуществляют свою деятельность 524 школьных уполномоченных, что на 5 человек меньше, чем в 2014 году. Одной из причин сокращения численности школьных уполномоченных является осуществление ими деятельности на общественных началах. Видится, что решением данной проблемы могло бы стать стимулирование указанной деятельности, что, к сожалению, несмотря на нормативные требования по их введению, в рамках законодательства не урегулировано.

Вместе с тем из представленного анализа обращений к школьным уполномоченным усматривается увеличение потребности в разрешении конфликтных ситуаций с его участием. Так, количество обращений к школьному уполномоченному по сравнению с 2014 годом возросло в 2,5 раза.



Конфликты в образовательных учреждениях между детьми и учителями, непринятие одних детей другими, неприязнь, соперничество, склоки между родителями и между родителями и учителями – все это создает почву для нарушения прав всех участников образовательного процесса.

Но самое негативное воздействие такая обстановка оказывает на ребенка. Негативные последствия такого воздействия могут быть заметны в поведении ребенка достаточно быстро (когда

ребенок не хочет идти в школу, не хочет учиться, его эмоциональное состояние отличается негативным настроением ко всему вокруг, он угнетен и др.), а могут быть заметны только через много лет (конфликтность, неспособность выстраивать конструктивные отношения с окружающими, сутяжничество и др.).

Школьный уполномоченный, при эффективной организации своей деятельности, способен создать психологически комфортные условия в образовательном пространстве.

Таблица 9

Анализируемый период	Количество школьных уполномоченных	Кто является лицом, осуществляющим функции школьного уполномоченного		
		родитель	социальный педагог	учитель
2014 год	529	32	232	265
2015 год	524	61	222	241

Таблица 10

Анализируемый период	Количество обращений к школьному уполномоченному	Характер конфликтной ситуации, послужившей основанием обращения к школьному уполномоченному			
		«дети-дети»	«учитель-дети»	«учитель-родители»	«родители-дети»
2014 год	990	509	188	92	201
2015 год	2245	864	573	518	290

Несмотря на то что нуждаемость в школьных уполномоченных очевидна, в городе Свирске, в Мамско-Чуйском районе, в городе Зиме, в Качугском районе, в Жигаловском районе они отсутствуют.

В городе Усолье-Сибирском при наличии школьного уполномоченного не поступило ни одного обращения по регулированию конфликтных ситуаций, что свидетельствует о недостаточной информированности участников образовательного процесса о возможности регулировать спорные вопросы с помощью школьного уполномоченного.

Также следует отметить рост числа родителей, желающих исполнять функции школьного уполномоченного. Однако роль родителя, исполняющего функции школьного уполномоченного, представляется неоднозначной. С одной стороны, родитель в принятии своих решений независим от должностных лиц образовательного учреждения, его администрации, которые могли бы повлиять на его решение, с другой стороны, возникает вопрос о наличии необходимого объема знаний для эффективного исполнения своих полномочий.



Повышение уровня и качества работы школьного уполномоченного продолжает осуществляться областным государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования повышения квалификации специалистов «Иркутский институт повышения квалификации работников образования» (далее – ИРО) по разработанной ими дополнительной профессиональной программе «Теория и методика деятельности уполномоченного по правам ребенка в образовательных учреждениях» в объеме 72 часа. В 2015 году по указанной программе прошли повышение квалификации 52 человека.

Основная цель проведения мероприятий для школьных уполномоченных и других представителей общеобразовательных учреждений – это обучение определенным технологиям по предупреждению и разрешению разногласий и конфликтов между участниками образовательного процесса.

1 апреля 2015 года по инициативе ИРО при участии Уполномоченного был проведен круглый стол на тему: «Деятельность уполномоченного по правам ребенка и службы примирения в образовательных организациях: перспективы и риски». В его работе приняли участие представители муниципальных органов образования, школьные уполномоченные, аппарат Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области; адвокаты, судьи; представители муниципальных органов власти и молодежных организаций; профессиональные медиаторы. Всего присутствовало более 80 человек. Выступления докладчиков актуализировали серьезные проблемы детской незащищенности в образовательной среде в Иркутской области и представили опыт работы различных институтов в этой сфере.

Участники мероприятия оказались единомышленными в необходимости внедрения института уполномоченного в образовательных организациях, назвали основные нарушения прав детей, выявленные в ре-

зультате работы. Итогом круглого стола стали предложения по правовому обучению педагогов области, по консолидации усилий исполнительных и законодательных властей региона с представителями образовательной общественности Иркутской области.

Также 20 ноября 2015 года совместно с кафедрой развития образовательных систем и инновационного проектирования Института образования Иркутской области, с членами Экспертного совета при Уполномоченном по правам ребенка в Иркутской области Т. Малых и Г. Стародубцевой Уполномоченным впервые была проведена региональная дискуссионная площадка, приуроченная ко Всемирному Дню ребенка. В работе приняли участие 220 педагогов Иркутской области.

Данная дискуссионная площадка озаглаивалась встречей педагогической общественности с широким кругом правозащитников: Уполномоченным, руководителями правоохранительных органов, представителями научной общественности, органов здравоохранения, Адвокатской палаты Иркутской области.

Ценность площадки выразилась в том, что каждый участник мог лично задать вопрос всем приглашенным экспертам и получить профессиональный ответ.

Интерес у участников проводимого мероприятия вызвал уникальный опыт МБОУ СОШ № 30 г. Иркутска «Институт Уполномоченного по правам ребенка как условие позитивной правовой социализации в образовательной организации», представленный директором школы О. С. Кисилевой, педагогами и детьми.

Отличительной чертой площадки стало представление сотрудниками кафедры инновационного проекта «Защита прав детей в дошкольной образовательной организации как инновационный ресурс сохранения самоценности Детства», целью которого является консолидация усилий социальных институтов, направленных на защиту прав детей.



Инновационная идея проекта заключается в создании системы социально-правовой защиты прав ребенка, пропагандирующей ценности семьи, приоритет ответственного родительства, защищенного детства, нетерпимость ко всем формам насилия и телесного наказания в отношении детей дошкольного возраста через систему образования, социальной защиты, здравоохранения и культуры, что значительно повысит социальный статус дошкольного образования.

В подтверждение актуальности и социальной значимости проекта участники выразили единодушное согласие по продвижению идей инновационного проекта в качестве инновационных площадок кафедры.

Дискуссионная площадка включала разные формы работы: рефлексивный диалог, открытый микрофон, тренинг, презентация инновационного проекта, что обогатило профессиональный опыт всех ее участников.

Эксперты и педагоги, высоко оценивая уровень организации и проведения дискуссионной площадки, рекомендовали проводить данное мероприятие ежегодно 20 ноября, во Всемирный день ребенка.

Полагаю, что и в дальнейшем работа уполномоченных по защите прав участников образовательного процесса, администрации школ, педагогов, психологов и родителей должна и впредь быть направлена на разработку средств и методов защиты прав детей в образовании. Так как любой шаг в этом направлении должен быть оценен, прежде всего, с точки зрения его соответствия интересам ребенка.

Деятельность служб примирения и уполномоченных по правам ребенка в образовательных организациях была рассмотрена на заседании комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Иркутской области (далее – КДН и ЗП Иркутской области) 30 декабря 2015 года. По результатам проведенного за-

седания министерству образования Иркутской области было поручено провести анализ лучших практик организации работы школьных служб медиации, подготовить соответствующие методические рекомендации и направить их в КДН и ЗП Иркутской области для опубликования в информационно-аналитическом сборнике «Вестник Областной комиссии». Также было предложено мэрам муниципальных образований предусмотреть возможность направления педагогических работников образовательных организаций на обучение медиативным технологиям и курсы повышения квалификации для уполномоченных по правам ребенка в образовательных организациях. Председателям районных (городских) комиссий рекомендовано включить в план заседаний на 2016 год рассмотрение вопроса о деятельности Служб примирения и школьных уполномоченных на территории соответствующего муниципального образования.

По результатам рассмотрения деятельности школьных уполномоченных представляется крайне важным усилить их взаимодействие с комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, а также иными правозащитными институтами.

Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012-2017 годы и принятым в соответствии с ней Планом первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы предусмотрено создание Служб примирения в образовательных учреждениях.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 30 июля 2014 года № 1430-р утверждена Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей. Создание служб медиации является центральным элементом Концепции и основным условием ее успешной реализации.



На заседаниях комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Иркутской области за последние три года неоднократно поднимался вопрос о создании и условиях эффективности Служб медиации в образовательных и социальных учреждениях.

Постановлением КДН и ЗП от 10 марта 2015 года № 2 принято решение о создании рабочей группы по разработке Плана мероприятий по реализации Концепции в Иркутской области.

Распоряжением Уполномоченного по правам ребенка Иркутской области от 5 мая 2015 года № 7-ру создана рабочая группа по разработке Плана мероприятий. В ее состав вошли представители аппарата Уполномоченного, министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области, министерства образования Иркутской области, КДН и ЗП, ФКУ УИИ ГУФСИН России по Иркутской области, ГУ МВД России по Иркутской области, руководитель Иркутского

молодежного фонда правозащитников «Ювента», АНО «Иркутский центр медиации».

В рамках организации эффективной работы по данному направлению, с целью изучения практики реализации на территории муниципальных образований области инновационных подходов в сфере защиты и обеспечения прав и интересов детей, механизмов взаимодействия органов системы профилактики проведено анкетирование соответствующих органов и учреждений.

По результатам анкетирования с учетом предложений заинтересованных министерств и ведомств Уполномоченным сформирован и направлен в адрес Правительства Иркутской области для дальнейшей доработки и согласования проект Плана мероприятий по реализации Концепции на территории области.

Вместе с тем вынуждены констатировать, что до настоящего времени План не утвержден.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ (О СОЦИАЛЬНЫХ РИСКАХ И УГРОЗАХ)

Учитывая изложенные в предыдущих разделах проблемы в сфере образования, следует подчеркнуть следующее. Для реализации законных интересов детей на получение образования необходимо создать условия, при которых:

- *каждый ребенок к своему совершеннолетию должен достигнуть того потенциала (уровня образования), который соответствует его умственному, физическому и психическому развитию;*
- *ребенок должен получить системное и качественное образование, т.е. такое образование, которое даст полные знания именно по тем учебным предметам, которые ему необходимы для дальнейшего получения профессии, востребованной рынком труда и обществом;*
- *образовательный процесс не должен сказываться негативно на физическом развитии и на здоровье ребенка, а поэтому обязательно должен быть сбалансирован и по времени, и по учебной нагрузке.*

Исходя из этого, получается, что низкое качество образовательного процесса, бессистемность и несбалансированность его содержания могут привести к одному или нескольким социальным рискам.

К таким рискам (в социально-воспитательной сфере) можно отнести ряд следующих факторов, нередко встречающихся при рассмотрении обращений граждан.

1. Социальное расслоение в детской среде.

В последние годы в наших школах усиливается социальное расслоение: одних детей привозят на дорогих машинах, и их родители готовы выложить по

предложению педагогов немалую сумму «на нужды школы или класса», а другие приходят в стоптанной обуви, и их родители только вздыхают и урезают семейный бюджет из-за очередного «нужного» взноса. Причем, как правило, классные руководители ссылаются на решения родительских комитетов, в руководстве которых чаще находятся лица, обладающие достаточно высоким семейным достатком. Конечно, запрещать привозить своих детей в дорогих машинах – это глупо, но ведь пресечь школьной администрации чрезмерные амбиции отдельных активных родителей – это вполне реально. Для примера, в некоторых иркутских школах родительские комитеты уже готовы на выпускной вечер этого года не только заказывать лимузины, но и потратиться на дорогие рестораны для своих чад, а также, и это уже является непоколебимой традицией, сделать дорогостоящие подарки школе и учителям. И не важно, что за это не проголосовало большинство из родителей класса. Получается, что кто-то из детей, у кого родители не смогут изыскать 15 тысяч на столь дорогой проект, станут «второсортными», реально получив душевную травму на всю жизнь. Или другие семьи, которые все-таки вырвут из своего бюджета требуемую сумму, но будут вынуждены сократить необходимые статьи семейных расходов.

Именно администрации школ и классные руководители должны принимать меры, чтобы это социальное расслоение, по крайней мере, не проявлялось столь вызывающе и не ощущалось детьми. Вот именно поэтому в российские школы вернули школьную форму, которая, хоть и немного, но все-таки сглаживает это расслоение.



2. Необходимость пользоваться услугами репетиторов (зачастую обусловленную не проблемами ребенка, а низким качеством преподавания).

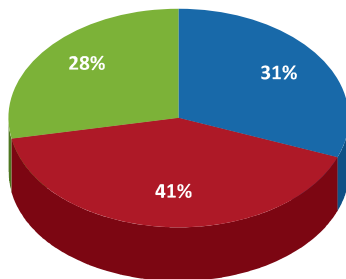
Во время подготовки данного доклада мы провели интерактивный опрос среди выпускников школ региона и задали им всего три вопроса. В опросе приняли участие более 4200 ребят со всей области. Результаты опроса на диаграммах. В таких случаях говорят: «Комментарии излишни».

Отвечая на наши вопросы, между ребятами разгорелись споры о необходимости того или иного предмета, свободного времени и т.д. Были от ребят и такие комментарии:

- *«Сейчас у меня 5 консультаций в неделю. Прихожу домой в 4-5, уже прилично уставшим. С 6 до 9-10 уроки. Только дз! А когда мне самому готовиться к ЕГЭ? Я, конечно, настроил себя и мне удастся найти нужное время и силы, однако если бы было больше свободного времени, мой результат подготовки был бы выше..»;*
- *«Где вариант «Загрузка ненужными предметами?» Если убрать определенное число предметов, то вполне есть время, силы и желание самостоятельно качественно готовиться к ЕГЭ»;*
- *«... Ненужные предметы – ненужные НЕ для человечества, а для 11-классника. Конечно, весь материал учебный – это достижения и исследования всего-всего за все время. Это бесценно. Однако, для меня, моего класса и др. людей определенные предметы мешают более достойно подготовиться к ЕГЭ. Ладно, у меня получается распределять удобно время. + У меня Русс, Мат (Проф) Общ и Лит (сочин)... А вот смотрю на тех, у кого еще и история... Там необходимо отличное знание теории, и теория эта не маленькая...».*

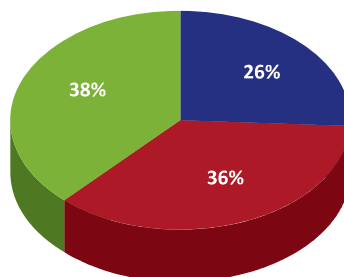
Рис.30
Результаты опроса выпускников школ Иркутской области

Вопрос 1:
Пользуетесь ли Вы услугами репетитора?



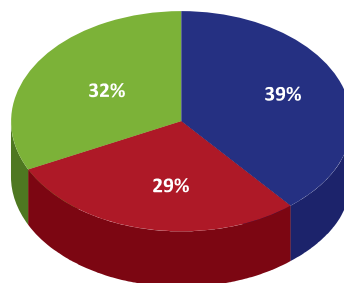
- Пользуюсь постоянно
- Буду пользоваться при подготовке к ЕГЭ/ОГЭ
- Не планирую пользоваться

Вопрос 2:
Чем вызвана необходимость обращения к услугам репетитора?



- Низким качеством образования
- Несоответствием учебной программы требованиям итоговой аттестации
- Сложностью учебной программы

Вопрос 3:
По каким предметам особенно востребованы репетиторы?



- Математика
- Русский язык
- Профильный предмет



Из профильных предметов, по которым ребятам приходится обращаться за помощью к репетиторам, они чаще всего указывали физику, историю, обществознание, английский язык.

Конечно, хорошо, что активная родительская позиция и материальные возможности семьи в случаях некачественного преподавания предмета позволяют успешно подготовиться к итоговой аттестации, а если средств нет?

Обидно, что нередко такой подход устраивает школу и педагогов, ведь кто будет разбираться в том, что выпускник, получивший хорошие или отличные баллы на ЕГЭ, – это заслуга не только педагога школы, самого ребенка, а в том числе родителей и репетиторов?

3. Низкий профессиональный уровень педагогов или его отсутствие

В адрес Уполномоченного поступила жалоба от родителя, жителя села Осинского района Иркутской области: «Здравствуйте Светлана Николаевна!!! Помогите пожалуйста защитить права ученика 8 класса Дмитрия Б. Его просто гнобят в школе! Выживают разными способами! Учитель сломала указку об его голову. Он потерял сознание. Теперь нет покоя в школе. Мы не знаем куда обращаться и где искать помощи!!!»

Для урегулирования данного конфликта Уполномоченный, пригласив руководителя службы по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области, оперативно выехал в школу с проверкой.

По результатам проверки было установлено, что конфликт между учителем с учащимся длится не один день и вышел за пределы школы. В его разрешении приняли активное участие жители села, которые разделились на два лагеря, в меньшинстве остались те, кто поддержал ребенка и его семью. К моменту приезда было проведено собрание сельчан, где разобрали данную ситуацию, сразу обозначив в качестве виновных семью и ребенка.

В ходе проведения проверки было установлено следующее.

Учитель действительно находился с подростком в затяжном конфликте, применял антипедагогические меры воспитания в связи с тем, что учащийся не посещал его занятия, которые, как потом установили, были факультативными, а значит, не обязательными для посещения. Более того, учитель не имела никакого педагогического образования, только аттестат об окончании 11 классов и 2 курсов учебы в педагогическом институте. А это значит, вообще не имела права работать педагогом в школе. Несмотря на это, она проработала учителем в этой школе не один год, и все это было возможно благодаря тому, что она была родной дочерью директору школы.

По результатам проверки учитель и директор школы были уволены.

Еще один пример:

При проверке прав и интересов воспитанников областной кадетской школы было установлено, что уроки математики, алгебры и геометрии ученикам 9-х классов преподает учитель, не имеющий на то никакого образования, даже среднего специального. До этого работал менеджером в одной из частных фирм, затем пошел преподавать детям один из самых сложных и обязательных предметов – математику.

К слову сказать, директор недоумевал, в чем заключается нарушение прав детей в этой ситуации, «уроки же ведутся», то есть качество образования вообще не учитывается, главное, часы идут.

После проверки учитель был уволен, директор привлечен к дисциплинарной ответственности.



4. Низкий уровень профессиональной подготовки выпускников педагогических вузов, а также их психологическая неготовность к работе в школе, т.е. профнепригодность

Наличие этого обстоятельства подтверждается как отказами многих выпускников педвузов идти работать в школу, так и частыми уходами из школы молодых учителей после 1-2 лет работы.

Хуже всего, что современная система аттестации учителей построена и ориентируется больше на формализованные показатели²¹ и не учитывает другие аспекты педагогической составляющей: методы воспитания, умение не допускать и разрешать конфликты и т.д., поэтому и возникают ситуации, когда вдруг выясняется, что учитель высшей категории, оказывается, не только оскорбляет своих учеников, но еще и ссорит их друг с другом.

Согласно оперативной сводке, поступившей в адрес Уполномоченного от ГУ МВД России по Иркутской области, 7 июня 2015 года в заброшенном доме населенного пункта Тайшетского района обнаружен труп несовершеннолетнего Ярослава К., покончившего жизнь самоубийством.

При выяснении причин, способствовавших суициду, было установлено, что несовершеннолетний ранее был оставлен на повторное обучение и в очередной раз не прошел итоговую аттестацию.

По запросу Уполномоченного службой по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области была проведена внеплановая выездная проверка в отношении средней общеобразовательной школы, где обучался подросток, по вопросу качества предоставляемого несовершеннолетнему образования.

В ходе контрольно-надзорных мероприятий было установлено, что учитель

математики, работающая в 9-х классах в 2013-2015 учебных годах, не смогла обеспечить качество подготовки обучающихся на базовом уровне: в 2013-2014 учебном году 14 выпускников (43,9%) 9 класса не получили аттестат об основном общем образовании, в 2014-2015 учебном году 18 выпускников 9 класса (37,5%) не прошли государственную итоговую аттестацию в основные сроки и не получили аттестат об основном общем образовании. По итогам проверки службой по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области был составлен акт и выдано предписание. По истечении срока выданного предписания школе в октябре 2015 года предоставлен отчет об устранении выявленных нарушений.

В ходе анализа представленных документов установлено, что для 18 обучающихся 9 классов, не прошедших государственную итоговую аттестацию, с 16 июля по 4 сентября 2015 года были организованы дополнительные занятия по математике и русскому языку.

В сентябре 2015 года была проведена государственная итоговая аттестация, в ходе которой 17 обучающихся сдали экзамен по математике, 7 по русскому языку. 17 обучающихся получили аттестат об основном общем образовании, один обучающийся не набрал минимального количества баллов по обоим предметам и был оставлен на повторное обучение в девятом классе.

По результатам итоговой аттестации успеваемость в учреждении составила 97% (среднеобластной показатель 97,1%).

²¹ Результаты ЕГЭ, которые, как мы проанализировали в первой части нашего доклада, ниже среднероссийских и находятся в интервале 40-49 баллов.



5. Антипедагогические методы воздействия со стороны педагогов, административный диктат в общении с детьми

Указанные ситуации влекут за собой наиболее серьезную угрозу для психического и духовно-нравственного развития ребенка. Рукоприкладство, оскорбления и унижения детей на всю жизнь деформируют их мировоззрение, отношение к взрослым, развивая в детской душе нигилизм и душевную черствость. Причем жертвами становятся не только объекты учительских оскорблений, но и другие дети – свидетели унижений их одноклассников.

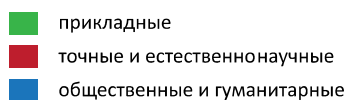
Встречи и беседы со школьниками иногда показывают, что в некоторых школах используется административно-командный стиль общения руководства и отдельных педагогов со своими воспитанниками. Поскольку взрослые не хотят слышать детей, то между педагогами и школьниками исчезает доверие, взаимопонимание и добросердечные отношения, что подстегивает «бунтарский дух» подростков, который часто провоцирует их на радикальное или демонстративное поведение.

В рамках оценки учебно-образовательных рисков специалисты отмечают следующий: отсутствие сбалансированности учебных программ.

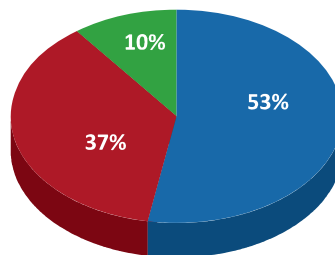
Для анализа соотношения объемов преподавания учебных дисциплин в 9-11 классах мы взяли объемы преподавания основных учебных дисциплин в общеобразовательных организациях различного уровня, объединив их по различным группам:

1. Общественные и гуманитарные дисциплины (русский и иностранные языки, литература, обществознание и пр.);
2. Точные и естественнонаучные дисциплины (математика, физика, химия и пр.);
3. Прикладные дисциплины (технология, физкультура и ОБЖ).

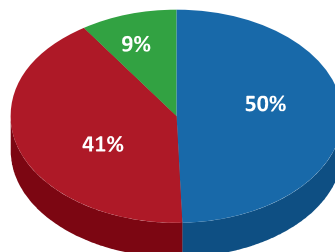
Рис. 31
Объемы преподавания основных учебных дисциплин в образовательных учреждениях различного уровня



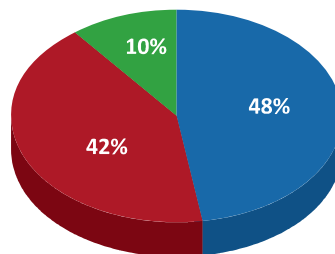
Гимназия



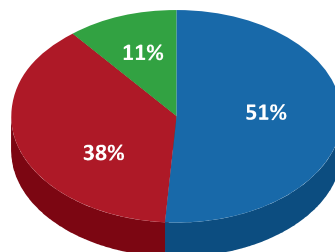
Лицей



СОШ с у.и.о.п.



СОШ





Результат можно увидеть на диаграммах (рис. 31). Получается, что в споре «физиков» и «лириков» победили «лирики». Общественные и гуманитарные дисциплины занимают в среднем более половины учебной программы, точные и естественнонаучные дисциплины от 37% до 42%, а прикладные – 10%.

В настоящее время законодательство в сфере образования позволяет каждой образовательной организации самостоятельно определять образовательную программу. С одной стороны, администрация вправе внести в свою программу тот или иной предмет, но всегда ли это необходимо и обосновано? До начала образовательных реформ в нашей стране тип образования и культуры для всех был единым. В ПТУ, вечерних и общеобразовательных школах учились по тем же учебникам и тем же программам. При смене жительства ребенку не сложно было поменять школу, так как образовательная программа во всех школах была единой. В настоящее время ученику трудно перейти из одного класса в параллельный класс в пределах своей школы. Стоит отметить, что и нехватки инженерных кадров в стране несколько десятилетий назад не было, корпус инженеров в большой мере был собран из людей, прошедших через ПТУ и техникумы. Существовала преемственность учебных заведений и производств от парты до рабочего места на предприятии. Два Главных конструктора, два академика, руководители космической программы Королев и Глушко в юности окончили ПТУ. Юрий Гагарин окончил ремесленное училище.

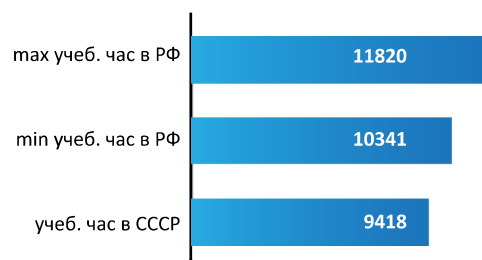
Да, в условиях технического прогресса подрастающее поколение должно быть мобильным, успевать за всеми изменениями, уметь находить необходимые источники информации, правильно применять их на практике. И этому надо учить, при этом не забывая, что они дети, которые сегодня хотят стать врачами, а завтра инженерами или летчиками. Необходимо совершенствовать систему выбора, так как

«лирикам» с 5 класса трудно будет стать «физиками» в 9 классе при смене выбора.

6. Перенасыщенность учебных программ

О большой учебной нагрузке мы говорили в первой части нашего доклада. Поэтому о перенасыщенности учебных программ можно лишь резюмировать, что увеличение объемов аудиторного преподавания произошло за счет увеличения количества и объема различных второстепенных дисциплин, но это не трансформировалось в повышение качества образования.

Рис. 32
Сравнение количества учебных часов за весь курс обучения в общеобразовательной школе СССР и РФ



Очевидно, что необходимо органам управления образования держать на постоянном контроле вопросы расширения вариативного компонента в учебных планах образовательных учреждений, оценивая их целесообразность и необходимость.

7. Качество учебной литературы

О качестве школьных учебников уже сказано немало. Вопрос о единых учебниках по основным предметам поднимается давно, наверное, странно иметь в стране 23 варианта учебника по русскому языку и более 40 по истории. И что же мы слышим от противников введения единого учебника? Некоторые педагоги, из числа экспериментаторов, считают, что учебники не должны быть едиными, т.к. «дети должны уметь рассуждать, а для этого им нужны альтернативы». Но ведь нельзя рассуждать о чем-то, не имея знаний по



этому предмету! Так что, может, для начала дать детям достоверные знания, а потом дать им возможность порассуждать на эту тему!

Детские психологи, говоря о проблемах современного школьного образования, указывают, что многие современные учебники дидактически плохо проработаны. Им стараются придать наукообразный вид, поэтому текст перегружают сложными понятиями, с которыми дети еще не знакомы. Это, естественно, серьезно затрудняет усвоение материала. Еще одна проблема в том, что в современной школе курсы по разным предметам не всегда синхронизированы между собой. В идеале учебная программа должна быть составлена таким образом, чтобы новые понятия и темы в разных предметах вводились параллельно, дополняя и объясняя друг друга. Если это правило нарушено, ребенку сложно структурировать знания. Все это приводит к тому, что совершенно нормальных детей в школе называют недостаточно способными.

8. Качество преподавания учебных предметов

При встрече с родителями учеников различных школ и классов родители жалуются, что чуть ли не с 1 класса, детям все больше заданий дают для самостоятельной работы, начиная от поиска источника информации и заканчивая освоением материала. Причем, такая практика стала оправдываться тем, что детей нужно больше приучать к самостоятельной работе, так, мол, «повышается эффективность их восприятия учебного материала». Самостоятельность прививать ребенку, бесспорно, нужно, но прежде всего их надо научить этой самостоятельности, а не задавать ребятам тему для изучения на дом, а на следующем уроке заслушивать информацию о ней от тех учеников, кто как-то и что-то понял, и на этом переходить к следующей теме. Да, для учителя это проще, чем поддерживать внимание детской аудитории и кратко, но внятно

объяснять ей непростые вещи. Самостоятельное изучение дает лучшее запоминание, но ведь на деле многие дети готовят домашнее задание вместе с родителями – «домашними учителями». Хорошо, если кто-то из родителей или бабушка знают иностранный язык, физику или химию, а если нет? Тогда это означает, что данная тема «пролетает» мимо банка накапливаемых знаний ребенка!

9. Соответствие учебных программ потребностям российского рынка труда

Рассматривая пункт «Отсутствие сбалансированности учебных программ» в рамках учебно-образовательных рисков, мы увидели перекося в сторону увеличения преподавания общественных и гуманитарных дисциплин за счет уменьшения часов преподавания тех предметов, которые «формируют умение мыслить» и которые являются образовательным ядром для дальнейшей профессиональной подготовки инженеров и ученых. Это несет серьезнейшую угрозу для социально-экономического развития страны, создавая проблемы для воспроизводства кадров, необходимых реальному сектору экономики и российской науке. И это несмотря на то что в последние годы мы говорим о нехватке в стране инженерно-технических кадров. Государство увеличивает количество бюджетных мест в ВУЗах, готовящих этих специалистов, разрабатывает программы для молодых специалистов после окончания ВУЗов, а школы продолжают «производить» гуманитариев. У выпускников прошлых десятилетий не было проблем с поиском работы. Количество учебных мест в ВУЗах соответствовало числу вакансий по этим специальностям. То есть не было, как сейчас, проблем с «лишними» юристами и экономистами, которым не хватает рабочих мест. Как сказал Ф. Петрарка: «Что пользы в том, что ты многое знал, раз ты не умел применять твои знания к твоим нуждам».



В целях создания комфортных и безопасных условий обучения и воспитания детей наиболее актуальными и требующими значительных финансовых вложений, а также принятия управленческих и организационных решений остаются: соблюдение требований СанПиН по содержанию помещений и территорий образовательных организаций, организация детского питания в школах, чрезмерная физическая и психическая нагрузка на учащихся; обеспечение физической и антитеррористической защищенности детей, обеспечение информационной безопасности детей и защиты от социально-негативных тенденций.

Завершая тему социальных рисков в образовательном процессе, нужно отметить, что это, безусловно, не все возможные риски. Нет главного и самого спорного – инновации в образовании. Специалистам известно, что любые инновации, особенно если они в сфере государственного управления, – это всегда большие риски, но необходимость рисковать является обоснованной, поскольку инновации – это реакция на неизбежные изменения, рост конкуренции.

В данном докладе нашли отражение только те проблемные вопросы, которые были выявлены в рамках работы Уполномоченного за предыдущий период.

Все приведенные в настоящем специальном докладе материалы и доводы отражают проблемные сферы в системе образования через призму позиции Уполномоченного и, безусловно, не должны быть рассмотрены, как состояние дел в сфере региональной системы образования. Учитывая, что жалобы и обращения, результаты проверок и представленные министерством образования материалы были изначально ориентированы на запрос сведений по проблемным вопросам, в Докладе практически не присутствует обширная информация о реальных достижениях, победах, вкладываемых финансовых средствах консолидированного бюджета региона на образование. Поэтому он так и называется «Об отдельных вопросах в сфере образования в Иркутской области». Нам есть над чем работать...

В подготовке материалов доклада приняла участие руководитель аппарата Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области Т.В. Афанасьева

*Обложка, дизайн, верстка: ООО «Весь Иркутск»
тел. (3952) 201-281, ves_irkutsk@mail.ru
Иркутск, ул. Карла Маркса, 11, оф. 203*

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

**664011, г. Иркутск
ул. Горького, 31
каб. 105, каб. 120**

Часы работы:

понедельник-пятница

09:00 - 13:00

14:00 - 18:00

Приемная:

(3952) 34-19-17

(3952) 24-21-45

Телефон доверия:

(3952) 24-18-45

Запись на прием:

(3952) 34-19-17

Электронная почта:

rebenok.irk@mail.ru

сайт: irdeti.ru